



SCUOLA  
ALTI STUDI  
LUCCA

# **COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI: RELAZIONE ANNUALE 2023 RIGUARDANTE L'ANNO ACCADEMICO 2022-23**

Approvata il 21 dicembre 2023

## Sommario

I - PREMESSA .....	3
I.1 – Funzione .....	3
I.2 Composizione .....	3
I.3 Strumenti .....	3
I.4 Attività .....	4
I.5 La presente relazione .....	5
II - QUADRO A: STATO DELL'ARTE: ANALISI DELLE CRITICITÀ SEGNALATE NELLA RELAZIONE ANNUALE PRECEDENTE E VALUTAZIONE DEI PROCESSI MESSI IN ATTO DALLA SCUOLA PER LA LORO SOLUZIONE .....	6
III – QUADRO B: ANALISI DEI QUESTIONARI DI FINE ANNO E DI VALUTAZIONE DEL DOTTORATO E ANALISI E PROPOSTE RIGUARDANTI ALTRI ASPETTI DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA .....	7
III.1 - Questioni relative all'a.a. 2022-2023.....	7
III.2 Questioni relative all'a.a. 2023-2024.....	16
IV – QUADRO C: ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI DI RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI ALLIEVI/E CIRCA I SINGOLI INSEGNAMENTI .....	18
IV.1 Considerazioni preliminari.....	18
IV.2 Offerta didattica, corsi frequentati e tassi di risposta TEQ.....	21
IV.3 Valutazione dell'offerta didattica .....	24
V - QUADRO D: ANALISI E PROPOSTE IN MERITO AI SERVIZI OFFERTI AGLI ALLIEVI/E.....	29
V.1 - Introduzione.....	29
V.2 - Questionario Good Practice 2022 .....	29
V.3 - Altri temi .....	31
V.4 - Azioni della Commissione .....	31
VI - QUADRO E: SOMMARIO DELLE PRINCIPALI PROPOSTE CONTENUTE NELLA PRESENTE RELAZIONE.....	32
VII - CONCLUSIONE.....	34

## I - PREMESSA

### I.1 – Funzione

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (d'ora in avanti: Commissione) della Scuola IMT Altissimi Studi Lucca (d'ora in avanti: Scuola) è stata **istituita**, ai sensi dell'art. 2, comma 2, lettera g) della **legge 240/2010**, con Decreto del Direttore (adesso: Rettore) del **7 novembre 2018**. È preposta alla funzione di primo valutatore interno delle attività formative ed espleta un'attività di monitoraggio complessivo sull'Assicurazione della Qualità dell'offerta formativa e dei servizi agli allievi/e. È utile ricordare preliminarmente, in ragione delle considerazioni che verranno espresse nella Conclusione, che la presente relazione, come tutte le precedenti relazioni annuali della Commissione, è il risultato "a valle" di una costante attività di osservazione permanente "a monte" delle attività didattiche e degli altri servizi offerti agli allievi/e da parte della Scuola nell'anno di riferimento, osservazione che si estende lungo l'intero anno solare e che vede la Commissione costantemente impegnata. La presente relazione rappresenta dunque la formalizzazione conclusiva di un'attività di monitoraggio complessivo che la precede e che rappresenta il compito principale della Commissione stessa.

### I.2 Composizione

La Commissione è composta da tre rappresentanti degli allievi/e e da tre componenti del corpo docente designati dal Rettore. La Commissione si è **insediata il 6 marzo 2019**, con ultime variazioni della rappresentanza intercorse il **10 febbraio 2023** e il **31 ottobre 2023**. Nell'anno solare 2023 la Commissione è risultata composta dai seguenti otto membri, quattro dei quali si sono avvicendati:

**Componenti allievi/e:** Mattia Adamo – rappresentante degli allievi/e nel Consiglio di Amministrazione e componente della Commissione fino al 31 ottobre 2023, sostituito da Ruggero Roni in entrambe le funzioni a partire dal 1 novembre 2023; Samrawit Ayele – allieva del XXXVI ciclo di dottorato (con funzione di segretaria); Flaminia Ferlito – rappresentante degli allievi/e nel Nucleo di Valutazione (d'ora in avanti: Nucleo), componente della Commissione fino al 9 gennaio 2023, sostituita da Nicolò Castellani, rappresentante degli allievi/e nel Senato Accademico, a partire dal 10 febbraio 2023.

**Componenti professori/esse:** Amos Bertolacci - Professore Ordinario (con funzione di Presidente); Gustavo Cevolani – Professore Associato; Irene Crimaldi - Professoressa Associata.

La Commissione esprime la più viva gratitudine ai rappresentanti degli allievi/e sostituiti nel corso dell'anno (Mattia Adamo e Flaminia Ferlito) per il prezioso contributo all'operato della Commissione e per il proficuo lavoro svolto. I lavori della Commissione si sono svolti sempre, quando possibile, in lingua inglese.

La composizione e l'atto di nomina della Commissione sono disponibili sul sito web della Scuola (<http://www.imtlucca.it/it/scuola-imt/organi-comitati/commissione-paritetica-docenti-studenti>), ove si trovano anche le Relazioni Annuali 2019, 2020, 2021 e 2022, riguardanti rispettivamente gli a.a. 2018-19, 2019-20, 2020-21, 2021-22, la loro traduzione in lingua inglese, le linee guida regolanti l'attività della Commissione, e il calendario delle sedute ordinarie tenutesi durante l'anno solare 2023.

### I.3 Strumenti

La **comunicazione tra allievi/e e Commissione** è avvenuta attraverso **cinque canali** principali.

- a) Come negli anni passati, la Commissione ha avuto a disposizione quattro tipi di questionari di rilevazione di opinione somministrati e restituiti dagli allievi/e: aa) i questionari relativi a ciascuno degli anni di dottorato successivi al primo, somministrati a tutti gli allievi/e del secondo anno e degli anni seguenti che al momento della somministrazione del questionario (27 ottobre-13 novembre 2023) non avevano ancora discusso la tesi (*End of Year Questionnaire*; v. sotto, Sezione III.1.3), secondo una griglia di domande modificata rispetto all'anno precedente; ab) i questionari relativi all'intero percorso dottorale, somministrati agli allievi/e che hanno discusso la tesi ed ottenuto il titolo di Ph.D. nel 2023 (*PhD Program Evaluation Questionnaire*; v. sotto, Sezione III.1.4);

- ac) i questionari relativi ai singoli corsi, *Teaching Evaluation Questionnaire* (d'ora in avanti: *TEQ*), somministrati agli allievi/e del XXXVII ciclo dottorale (v. sotto, Sezione IV); ad) i questionari del progetto *Good Practice* relativi ai servizi erogati dalla Scuola, compilati dagli allievi/e della Scuola in riferimento all'anno solare 2022 (v. sotto, Sezione V); le risposte fornite dagli allievi/e sono state ottenute scorpendo dall'insieme i questionari espressamente indicati come compilati da allievi/e.
- b) I rappresentanti degli allievi/e in seno alla Commissione hanno raccolto in maniera continuativa le istanze emerse dal corpo studentesco durante l'anno. Il loro ruolo di rappresentanti degli allievi/e in altri organi e comitati della Scuola (Consiglio d'Amministrazione, Senato Accademico) ha agevolato la funzione di raccordo tra allievi/e e Commissione. La presenza nella Commissione della dott.ssa Samrawit Ayele come rappresentante degli allievi/e ha facilitato la comunicazione con la componente internazionale degli allievi/e della Scuola, con particolare riferimento all'*International Student Union*.
- c) Un ulteriore canale di comunicazione è stata la restituzione pubblica della relazione annuale 2022, avvenuta il **19 aprile 2023** cui tutta la community della Scuola è stata invitata. Come già avvenuto per la restituzione delle relazioni annuali 2019, 2020 e 2021, la discussione che ha fatto seguito alla presentazione della relazione annuale da parte dei rappresentanti degli allievi/e in seno alla Commissione ha rappresentato un'opportunità di confronto e dialogo tra allievi/e, corpo docente ed amministrazione della Scuola sull'insieme dei punti affrontati nella relazione stessa.
- d) La Commissione è contattabile direttamente per via telematica tramite l'indirizzo email: [commissione.parity@imtlucca.it](mailto:commissione.parity@imtlucca.it), anch'esso indicato nella pagina suddetta del sito web della Scuola, che ogni allievo/a può liberamente utilizzare. Tale indirizzo è servito anche per la comunicazione interna tra i membri della Commissione.

#### I.4 Attività

Nell'anno solare 2023 la Commissione **si è riunita dieci volte** (21 febbraio; 24 marzo; 2 maggio; 23 giugno; 14 luglio; 28 settembre; 27 ottobre; 24 novembre; 7 dicembre; 15 dicembre). La riunione del 23 giugno è stata allargata a rappresentanti degli allievi/e afferenti ai dottorati della Scuola, con particolare riferimento ai dottorati di più recente istituzione; la riunione del 27 ottobre ha visto la presenza della dott.ssa Ornella Bucci (consulente per l'orientamento e la carriera) e della dott.ssa Daniela Giorgetti (del Gruppo di gestione operativa), per la messa a fuoco dei servizi e delle criticità riguardanti il benessere psicologico degli allievi/e. Il lavoro di ricognizione effettuato in queste riunioni si è concretizzato in **comunicazioni** indirizzate al Presidio della Qualità della Scuola (d'ora in avanti: Presidio), a proposito della politica della Scuola riguardante gli email accounts e i badges degli allievi/e ed i visiting students (15 dicembre 2023), ed all'Ufficio Gestione Campus e Servizi all'Utenza (d'ora in avanti: Ufficio Campus), a proposito di criticità, segnalate alla Commissione, riguardanti la locazione di allievi/e nella nuova residenza di Via Brunero Paoli (30 giugno e successivi aggiornamenti), ed a proposito della necessità di differenziare l'offerta dei pasti della mensa in ragione della natura internazionale del corpo studentesco della Scuola (11 dicembre 2023).

Le dieci riunioni suddette sono state formalizzate in altrettante **convocazioni** (preparate congiuntamente dal docente con funzione di presidente e dall'allieva con funzione di segretaria) contenenti il loro ordine del giorno, e le loro risultanze sono state riassunte in altrettanti **verbali** sottoposti di volta in volta all'approvazione della Commissione nell'incontro successivo. Tutte le riunioni si sono svolte e sono state verbalizzate in lingua inglese. Alle riunioni suddette deve aggiungersi il già ricordato **incontro** del 19 aprile **dedicato alla restituzione** e condivisione con la comunità della Scuola dei risultati **della relazione annuale 2022**, anch'esso tenutosi in lingua inglese.

La Commissione ha anche preso parte ad una **riunione congiunta** tenutasi il 18 settembre 2023, formalizzata in apposito verbale, che ha fatto seguito ad analoga riunione tenutasi nel 2022 e che, come quest'ultima, ha coinvolto i vari attori dell'Assicurazione della Qualità della didattica e della ricerca presso la Scuola (**Nucleo, Presidio e Commissione**) ai fini del miglioramento dell'interazione reciproca e dell'azione specifica di questi tre organi, intensificando la sinergia avviata. La discussione avvenuta in questa riunione si è concretizzata in un verbale che è stato messo a disposizione della Scuola. Più in generale, come già evidenziato nelle relazioni 2019, 2020, 2021 e 2022, **l'interazione e la collaborazione con gli altri organi e comitati** della Scuola preposti all'Assicurazione della Qualità della didattica e della ricerca (Presidio e Nucleo, cui si aggiunge il Gruppo di Gestione Operativa) è stata ottima. Ugualmente proficua la sinergia con gli uffici amministrativi della Scuola, in particolare l'Ufficio Dottorato e

Alta Formazione (d'ora in avanti: Ufficio Dottorato) e l'Ufficio Campus. Come già avvenuto in tutti gli anni precedenti, anche la presente relazione è stata sottoposta ad un controllo preliminare da parte del Presidio, cui va il sentito ringraziamento della Commissione per gli utili riscontri.

Nella sua funzione di osservatorio permanente delle attività didattiche della Scuola e dei servizi offerti da quest'ultima ai suoi allievi/e, oltre che di attore dell'Assicurazione della Qualità avente specifiche funzioni e competenze, la Commissione ha incentrato il suo lavoro su **tre ambiti principali**. Per **l'attività didattica**, ha continuato l'analisi approfondita dei risultati dei questionari di gradimento dei singoli anni di dottorati, del ciclo dottorale nella sua interezza e dei singoli corsi, ed il monitoraggio del rispetto delle linee guida di calendarizzazione dei corsi stessi e degli esami finali, ponendo attenzione alla più ampia ed articolata offerta formativa attuata dalla Scuola a partire dall'a.a. 2022-2023 e sulle conseguenti possibili criticità risultanti da tale ampliamento e differenziazione. Per quanto riguarda i **servizi** resi agli allievi/e, oltre a continuare il monitoraggio delle azioni già intraprese dalla Scuola riguardo a criticità segnalate in precedenza e considerabili come "strutturali" (con particolare riferimento alla disponibilità e adeguatezza delle postazioni di lavoro), la Commissione ha posto particolare attenzione all'alloggiamento degli allievi/e nella nuova residenza di Via Brunero Paoli. La riflessione sulle modalità atte a garantire alla **componente internazionale del corpo studentesco** accoglienza, rispetto e valorizzazione delle differenze culturali, avviata nella relazione 2021 ed attuata nella relazione 2022, è continuata nella presente relazione, con opportuni riferimenti alle esigenze degli allievi/e internazionali nella sezione della presente relazione dedicata ai servizi.

### I.5 La presente relazione

La presente relazione si articola in **cinque sommi capi**, secondo la tabella seguente:

#### **I - Premessa**

**II - Quadro A:** Stato dell'arte: Analisi delle criticità segnalate nella relazione annuale precedente e valutazione dei processi messi in atto dalla Scuola per la loro soluzione.

**III - Quadro B:** Analisi dei questionari di fine anno e di valutazione del dottorato, e analisi e proposte riguardanti altri aspetti dell'attività didattica.

**IV - Quadro C:** Analisi e proposte riguardanti la gestione e l'utilizzo dei questionari di rilevazione delle opinioni degli allievi/e circa i singoli insegnamenti.

**V - Quadro D:** Analisi e proposte in merito ai servizi offerti agli allievi/e (servizi di supporto alla didattica, servizi residenziali e servizi non-residenziali).

**VI - Quadro E:** Sommario delle proposte contenute nella presente relazione con indicazione specifica dei loro destinatari.

#### **VII - Conclusione**

Rispetto alla relazione 2022, in ottemperanza alle recenti direttive ANVUR AVA3 riguardanti le Scuole dottorali e di alta formazione, l'analisi dei questionari di fine anno e di valutazione del dottorato (adesso Quadro B; Quadro C nella relazione 2022) è stata anteposta rispetto all'analisi e proposte riguardanti la gestione e l'utilizzo dei questionari di rilevazione delle opinioni degli allievi/e circa i singoli insegnamenti (adesso Quadro C; Quadro B nella relazione precedente). Rispetto alla relazione 2022, nella presente relazione manca un quadro specifico dedicato allo *status quaestionis* della presenza di allievi/e internazionali presso la Scuola ed alle misure messe in atto per far fronte alle loro esigenze (Quadro E nella precedente relazione), dato che la valutazione delle azioni intraprese dalla Scuola per far fronte a queste esigenze e delle criticità residue è demandata a luoghi specifici degli altri quadri.

Come negli anni precedenti, la presente relazione presenta una struttura articolata ed adotta un livello di analisi approfondito, nell'auspicio di fornire il miglior servizio possibile al miglioramento dei processi posti in evidenza, e per ribadire l'importanza e la centralità della Commissione come uno degli organi preposti all'assicurazione della qualità. La conseguente lunghezza della relazione è compensata dalla sintesi dei punti salienti fornita nel Quadro E.

## **II - QUADRO A: STATO DELL'ARTE: ANALISI DELLE CRITICITÀ SEGNALATE NELLA RELAZIONE ANNUALE PRECEDENTE E VALUTAZIONE DEI PROCESSI MESSI IN ATTO DALLA SCUOLA PER LA LORO SOLUZIONE**

La principale criticità rilevata nel corso del 2022 circa i questionari come strumenti di valutazione dei corsi riguardava il fatto che i risultati di alcuni TEQ giungessero alla Commissione troppo a ridosso della fine dell'anno solare e che questi non fossero strutturati in modo ottimale per le analisi. La commissione aveva suggerito un miglioramento della tempistica della raccolta dei dati di tutti i TEQ ed una strutturazione dei dati efficiente per lo svolgimento delle successive analisi (sfruttando, ad esempio, i tutor tecnologici). Purtroppo, questa problematica non è migliorata dal momento che per il 2023 i dati sono stati consegnati alla commissione paritetica in data 24 novembre e che, come per l'anno precedente, risultavano incompleti. Nello specifico, risultavano mancanti due corsi iniziati entro la fine dell'a.a. ma il cui termine è previsto nel successivo a.a ed un numero elevato di corsi non calendarizzati o di cui non sono pervenuti i TEQ.

Per quanto riguarda l'offerta didattica, la problematica principale emersa nella precedente relazione riguardava la nuova tempistica della durata dei percorsi di dottorato (tre anni) con inversione della tendenza rispetto al recente passaggio da tre anni a quattro e con sostanziale invarianza del carico didattico. La Commissione è consapevole delle contingenze esterne che hanno motivato la Scuola a prevedere la suddetta durata triennale dei vari corsi dottorali previsti per il XXXVIII ciclo, ma ha osservato che il numero ed il monte ore di corsi obbligatori risultava rimanere alto nonostante la riduzione della durata complessiva dei dottorati, con prevedibile riduzione dell'ampiezza e della qualità dei risultati della ricerca dottorale. La Commissione auspicava che una più ampia discussione – ulteriore rispetto alla comunicazione tenutasi negli Organi di governo della Scuola – avvenisse a riguardo alle ragioni di questa importante scelta, e che siano fornite indicazioni precise sulle modalità della possibile estensione della borsa dottorale triennale ad un eventuale quarto anno. Al momento della stesura della seguente relazione, si è ulteriormente discusso della possibilità di estendere la borsa dottorale per sei mesi aggiuntivi. Tuttavia, il carico di ore risulta essere tutt'ora invariato.

Per quanto riguarda i servizi erogati. Al momento della consegna della relazione 2022 erano rimaste alcune criticità in via di soluzione, riguardanti la gestione finanziaria delle borse Erasmus. Per quanto concerne le borse Erasmus, la Commissione ha segnalato il problema all'Amministrazione, suggerendo di informare in anticipo gli allievi/e sui tempi di pagamento e sulle ragioni di eventuali e prevedibili ritardi, in modo che gli studenti possano pianificare adeguatamente il proprio soggiorno prima di lasciare l'Italia. La scuola ha effettivamente adottato soluzioni appropriate per informare gli studenti riguardo alla gestione finanziaria delle future borse Erasmus.

Un'altra problematica impattante sulle varie componenti della scuola, in materia spazi, riguarda le postazioni di lavoro. Per quanto riguarda le postazioni di lavoro, la Scuola si è mossa con l'acquisto di un edificio (Palazzo Boccella) che consentirà di creare nuovi uffici e postazioni lavorative; tuttavia, al momento, il numero di postazioni di lavoro risulta ancora essere inadeguato rispetto al numero necessario per la comunità scientifica della scuola. Nello specifico, il numero di postazioni risulta essere inadeguato sia per gli studenti di dottorato, per i quali il deficit ammonta a 64 postazioni lavorative, sia per gli RTDa. Per quanto riguarda le postazioni lavorative, la Commissione ha dialogato con la Commissione Edifici, Spazi e Sostenibilità (d'ora in avanti: Commissione Spazi) che sta valutando possibili soluzioni. Al momento, una prima soluzione per quanto concerne la componente degli RTDa consiste nella conversione del refettorio in postazioni di RTDa andando a risolvere parzialmente la problematica specifica per questa categoria, con un ammanco di 10 postazioni lavorative. Infine, la Commissione Spazi sta dialogando, al momento della stesura della relazione, con la componente studentesca per trovare ulteriori soluzioni in merito al problema.

Le rimanenti problematiche riscontrate nel corso del 2022 sono criticità legate al modello campus, nello specifico per quanto concerne le disparità di condizione relativa alle stanze assegnate agli studenti e alla necessità di ulteriori misure per comprendere meglio lo stato degli allievi/e internazionali della scuola. Per quanto concerne la prima criticità, sebbene la Scuola sia stata in grado di garantire una sistemazione adeguata a tutti gli allievi/e, nonostante la carenza di stanze nel Campus di San Francesco, la Commissione ha dovuto rilevare un generale malcontento creatosi nel corpo studentesco, dovuto principalmente alla scarsa comunicazione e ai criteri adottati dalla scuola nel gestire gli spazi. I rappresentanti degli allievi/e in seno alla Commissione hanno indetto diverse assemblee generali per comprendere i motivi di tale malcontento e mediare con l'amministrazione della Scuola. I motivi di tale malcontento sono stati presentati alla direzione amministrativa della Scuola. La Commissione ha

auspicato una migliore comunicazione riguardo alle criticità legate agli spazi. La direzione amministrativa ha coinvolto maggiormente i rappresentanti e la comunità studentesca nei bandi relativi a questa problematica. Per quanto concerne la seconda criticità, la prima raccomandazione è stata quella di adottare misure che incrementino la quantità di dati disponibili sulle domande e sulle ammissioni degli allievi/e internazionali. La seconda raccomandazione era quella di aggiungere un "filtro" ad alcuni dei questionari esistenti. Dopo diversi scambi tra la Commissione e il Presidio, si è optato per non creare un questionario interno specifico per gli studenti internazionali e non è stato aggiunto nessun filtro sui questionari presenti.

### **III – QUADRO B: ANALISI DEI QUESTIONARI DI FINE ANNO E DI VALUTAZIONE DEL DOTTORATO E ANALISI E PROPOSTE RIGUARDANTI ALTRI ASPETTI DELL'ATTIVITA' DIDATTICA**

#### **III.1 - Questioni relative all'a.a. 2022-2023**

Con il bando di dottorato per il XXXVIII ciclo (a.a. 2022-23), la Scuola ha ristrutturato in modo significativo la propria offerta formativa. Ciò ha comportato sia l'istituzione di nuovi dottorati, che una maggiore articolazione dei dottorati già esistenti. Più specificamente si sono avuti:

- l'istituzione del programma di dottorato in "*Cybersecurity*", il quale è un Dottorato di Interesse Nazionale caratterizzato da quattro curricula (*Foundational Aspects in Cybersecurity; Software, System, and Infrastructure Security; Data Governance & Protection; Human, Economic, and Legal Aspects in Cybersecurity*) e il cui obiettivo principale è quello di formare una nuova generazione di studiosi, e futuri responsabili, che possano supportare e aumentare la resilienza di cittadini, istituzioni pubbliche e imprese rispetto ad attacchi informatici, sviluppando e implementando correttamente processi e infrastrutture digitali più sicure e affidabili;
- l'istituzione del nuovo programma di dottorato in "***Economics, Analytics and Decision Sciences***", derivante dal precedente curriculum dottorale in *Economics, Networks and Business Analytics* (ENBA) del programma di dottorato in "*System Science*", che mira a formare la nuova generazione di economisti, scienziati sociali, manager e professionisti con capacità peculiari nell'analisi, interpretazione e gestione della complessità dei sistemi economici, delle imprese, e dei sistemi sociali;
- l'istituzione del programma di dottorato in "***Management of Digital Transformation***", che ha l'obiettivo di formare una nuova classe dirigente in grado di rispondere al fabbisogno di gestione dei processi di transizione digitali, ispirandosi e rispondendo alle esigenze delineate nell'ambito del PNRR di avvicinare le imprese e istituzioni all'Università e alla ricerca. Ogni borsa messa a bando è legata a uno specifico progetto formativo e di ricerca definito ex-ante, proposto dall'impresa o dall'istituzione che cofinanzia la posizione e scelto dalla Scuola in quanto rappresenta un caso di studio sfidante e di elevato impatto per la transizione digitale;
- l'articolazione del programma di dottorato in "***Systems Science***" in **quattro nuovi curricula**: *Complex Systems and Networks, Computational Mechanics, Learning and Control, e Software Quality*, a fronte dei precedenti due (CSSE, ENBA);
- l'arricchimento del programma di dottorato "***Cognitive and Cultural System***", già articolato in due percorsi distinti (AMCH, CCSN), con **un nuovo percorso**, chiamato "*Museum Studies*", il quale è specificatamente dedicato al mondo dei musei e si basa su una serie di convenzioni che la Scuola ha stipulato con alcune delle principali realtà museali italiane (Museo Egizio di Torino, Galleria Nazionale di Urbino, Museo Nazionale Romano, Parco archeologico di Pompei, Direzione generale dei Musei), con l'impegno da parte di queste ultime a finanziare, interamente o in parte, alcune borse di dottorato.

Tutti i programmi di dottorato offerti dalla Scuola hanno la comune missione di favorire la ricerca interdisciplinare e beneficiare della complementarità di molteplici metodologie che caratterizzano le diverse discipline, offrendo un patrimonio di competenze unico e caratterizzante. A questo proposito, la Commissione suggerisce di esplicitare meglio i profili degli allievi/e in entrata e in uscita, tenendo in considerazione da un lato i soggetti da formare, che possono avere diversi background, e dall'altro le esigenze formative necessarie per creare la figura di dottore di ricerca che sia coerente con quella dichiarata nel Programma di riferimento.

A partire dell'a.a. 2021-2022, si tratta di programmi di dottorato di durata triennale. Tale scelta è principalmente motivata dall'incompatibilità della precedente durata quadriennale con numerose iniziative e finanziamenti ministeriali (ad es. nell'ambito del PNRR). La Scuola garantisce in ogni caso la disponibilità finanziaria per coprire, ove necessario, un quarto anno di borsa. A questo proposito, una perplessità della Commissione, già espressa nella Relazione dell'anno precedente, è che il numero ed il monte ore di corsi obbligatori risulta ancora alto se commisurato alla riduzione della durata complessiva dei dottorati, con prevedibile riduzione dell'ampiezza e della qualità dei risultati della ricerca dottorale.

### III.1.1 - Calendarizzazione dei corsi erogati nell'a.a. 2022-2023

È utile in questa sede monitorare in quale misura i calendari dei corsi erogati durante l'a.a. 2022-2023 abbiano ottemperato ai criteri di calendarizzazione che, su sollecitazione della Commissione, sono stati discussi nelle sedute del Collegio dei Docenti del 9 ottobre e 22 ottobre 2019, e da allora vengono tenuti in considerazione dagli uffici amministrativi al momento della definizione dei calendari delle lezioni. Si tratta, più specificamente, dei seguenti criteri:

- *Criterio 1 - Termine di tutti gli insegnamenti entro la fine dell'a.a. in oggetto.*  
La maggior parte degli insegnamenti in programmazione didattica sono terminati entro il 31 ottobre 2023. Alcuni insegnamenti invece sono terminati entro il 10 novembre 2023 e quindi, comunque entro il 20 novembre 2023, giorno fissato per l'inizio delle attività didattiche del nuovo a.a.
- *Criterio 2 - Impegno massimo giornaliero (8 ore) e settimanale (36 ore) per allievo/a.*  
Nessuno scostamento è stato rilevato, confermando la piena ottemperanza del criterio già registrata negli anni accademici precedenti.
- *Criterio 3 - Durata massima di ciascuna lezione (3 ore per docenti interni e 5 ore per docenti esterni)*  
La presenza di blocchi superiori a 3 ore, nei pochi casi avuti, è stata giustificata dalla metodologia di insegnamento della materia specifica e/o dalla presenza di molti allievi esterni.
- *Criterio 4 - Intervallo di tempo tra una lezione e l'altra (minimo 24 ore - non applicabile ai docenti esterni - e massimo 10 giorni).*

Al momento della calendarizzazione degli insegnamenti a inizio dell'a.a., vengono rispettati tutti i criteri. Durante l'anno il docente può avere necessità di effettuare spostamenti, per missioni o partecipazione a convegni, o perché viene accolta una richiesta proveniente dagli allievi oppure perché sono previste consegne di elaborati che richiedono un tempo maggiore, o perché sono previste *off-site lectures* (nel caso di AMCH/MUST) per cui la calendarizzazione è strettamente legata alla disponibilità dei referenti in loco. In varie occasioni quindi è emersa la necessità di svolgere blocchi di lezioni nel pomeriggio e nella mattina del giorno successivo.

### III.1.2 Condivisione del materiale didattico

A partire dall'a.a. 2022-2023, i docenti sono stati invitati a mettere il materiale didattico (syllabus, slide e altro) dei propri insegnamenti a disposizione dell'intera comunità della Scuola (allievi/e, professori e assistenti), condividendolo tramite cartelle su Google Drive (una per ciascun insegnamento inserito in programmazione didattica). Alla data 09/11/2023 la commissione ha rilevato che la maggior parte dei docenti ha caricato solo il syllabus del corso (che si ricorda essere obbligatorio per tutti i docenti), alcuni docenti hanno caricato anche ulteriore materiale didattico (slides, esercizi, letture, ecc, il cui caricamento è facoltativo), mentre alcuni altri hanno purtroppo lasciato completamente vuota le cartelle dei propri insegnamenti. A questo proposito, la Commissione auspica che tutti i docenti provvedano almeno al caricamento dei syllabi dei propri corsi e, a tal fine, suggerisce che ogni anno venga inviato tramite email un promemoria ai docenti con l'indicazione di una deadline per il caricamento nelle cartelle dei syllabi relativi ai propri corsi.

### III.1.3 Esame dei questionari di fine anno (End of Year Questionnaire) compilati nell'a.a. 2022-2023



Nell'a.a. 2022-2023 è stata somministrata una nuova versione del questionario basata sul template predisposto dall'ANVUR, integrato con alcune domande relative ad aspetti caratteristici dell'esperienza dottorale presso la Scuola. Il questionario è stato inviato a tutti gli allievi/e che risultano iscritti alla data del 27 ottobre 2023 (cioè ciclo 38 e cicli precedenti). Il periodo di rilevazione è stato 27 ottobre - 13 novembre 2023. Nei due anni precedenti, per converso, l'*End of Year Questionnaire 2023* era stato somministrato soltanto agli allievi/e a partire dal secondo anno di corso.

A causa di un errore tecnico, le domande relative alla sezione "*Facilities and equipment*" del questionario sono state impostate come sì/no invece di usare la scala di valutazione da 1 a 10, adottata nel resto del questionario. Per questo motivo, la Commissione ha deciso di escludere queste domande dall'analisi. Per l'analisi sulle "facilities" si rimanda alla sezione specifica della presente relazione.

I dati relativi ai questionari di fine anno sono raccolti nelle seguenti tabelle: le tabelle da 1 a 7 si riferiscono ai dati complessivi, mentre le tabelle da 8 a 11 riportano i risultati delle analisi eseguite raggruppando i dati in 4 gruppi, i quali sostanzialmente si riferiscono a 4 tipologie di programma di dottorato:

- 1) *Systems Science (Sys) + Economics, Analytics and Decision Sciences (EADS) + Management of Digital Transformation (MDT)*;
- 2) *Cognitive and Cultural Systems - Analysis and Management of Cultural Heritage (AMCH) or Museum Studies (MUST)*;
- 3) *Cognitive and Cultural Systems - Cognitive, Computational and Social Neurosciences (CCSN)*;
- 4) *Cybersecurity (Cybersec)*.

La Commissione precisa che non è stato possibile separare il programma di dottorato "*Economics, Analytics and Decision Sciences*" dagli altri programmi del gruppo 1, in quanto alcuni allievi/e hanno sbagliato a inserire il programma di dottorato di appartenenza al momento della compilazione del questionario. La Commissione ha congetturato (congettura confermata da un'indagine informale da parte della Commissione presso alcuni allievi interessati) che l'errore sia stato commesso da alcuni allievi del track ENBA all'interno del programma di dottorato "*Systems Science*", i quali hanno erroneamente indicato EADS come dottorato di appartenenza. Non è stato inoltre possibile separare il programma di dottorato "*Management of Digital Transformation*" a causa dello scarso numero di questionari somministrati (solo 5).

La Commissione inoltre precisa che nelle tabelle da 8 a 11 (analisi separate per gruppo) non sono stati riportati i risultati relativi alle domande per le quali il numero di risposte ricevute era inferiore a 7 per almeno un gruppo. Non sono quindi riportati i risultati delle analisi per gruppo per le domande presenti nelle sezioni "*Experiences abroad*", "*Experiences at other national research centres/companies/public bodies*" e "*Students' Teaching experiences*". Per queste domande i dati sono riportati solo in modo complessivo nelle tabelle da 1 a 7.

Visto l'utilizzo di scale diverse per le diverse tipologie di questionario, al fine di favorire la comparabilità dei risultati, oltre al voto medio nella scala specifica adottata per ciascun questionario, è stato riportato tra parentesi anche il valore corrispondente in centesimi (ossia nella scala da 0 a 100, ottenuto come  $(\text{voto medio}-1)/(\text{punteggio max}-1)*100$ ).

Le principali criticità emerse riguardano:

- la necessità di avere meno insegnamenti al primo anno (eventualmente, estendendo il periodo dei corsi a parte del secondo anno), per potersi dedicare già dal primo anno alla ricerca (e la conseguente necessità di avere un Advisor con cui pianificare un argomento di tesi già dal primo anno);
- la necessità di avere meno corsi obbligatori e più corsi opzionali, in modo da avere un piano di studi più mirato alle proprie esigenze di ricerca;
- la necessità di poter partecipare alla scelta degli argomenti dei seminari, in modo che siano più mirati alle esigenze di ricerca degli allievi;
- la necessità di avere un maggior numero di corsi su come fare ricerca e come scrivere un articolo e/o un progetto;
- la necessità di avere maggiore assistenza per la propria ricerca: un Advisor e/o un *Advisory Team* più presente e incontri più frequenti;
- la necessità di avere appuntamenti regolari di confronto con gli altri membri della propria *Research Unit* e di essere maggiormente coinvolti nelle conferenze, progetti di ricerca, ecc;
- la necessità di svolgere lavori di ricerca in collaborazione con altri allievi/e e/o membri della *Research Unit*;

- la necessità di avere occasioni per svolgere ricerca interdisciplinare tramite la collaborazione con allievi/e e/o membri di altre *Research Unit*;
- la necessità di avere uno spazio adeguato per lavorare (le postazioni lavoro sono in numero insufficiente);
- la necessità di avere dotazioni tecnologiche adeguate a svolgere la propria ricerca (ad esempio, almeno un laboratorio con alcuni computer disponibili) e una maggiore assistenza tecnico-informatica;
- la necessità di avere una migliore comunicazione con gli uffici (Ufficio Campus, Ufficio Dottorato, Ufficio Sistemi Informativi e Tecnologie) e una maggiore disponibilità del personale e, in particolare per il supporto psicologico, la necessità di avere più incontri.

**Nelle Tabelle da 2 a 6, in quasi un terzo dei casi (8 su 29, il 27,6%) la valutazione esprime un voto considerabile come inferiore alla sufficienza** (cioè inferiore a 6 nella scala da 1 a 10 impiegata nell' *End of Year Questionnaire*, ossia inferiore a 55,56 centesimi).

*Tabella 1. Tassi di risposta registrati per l'End of Year Questionnaire nel periodo 2021-2023. Si precisa che nel 2023 il questionario è stato somministrato con nuova struttura e formulazione a tutte le allieve e tutti gli allievi secondo le indicazioni ANVUR, mentre nei due anni precedenti è stato somministrato solo alle allieve e agli allievi a partire dal secondo anno.*

	2021	2022	2023
<b>Questionari somministrati</b>	118	115	202
<b>Questionari riconsegnati</b>	77	57	129
<b>Tasso di risposta</b>	65%	50%	64%

*Tabella 2. End of Year Questionnaire, anno 2023 - Dati relativi alle domande riguardanti le attività formative e la loro organizzazione (sezioni: "Training", "Transparency and Engagement" e "Research training"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer". Il voto medio si riferisce alla scala da 1 a 10 adottata nel questionario e tra parentesi è riportato il corrispondente valore in centesimi.*

<b>Domande relative alle attività formative e alla loro organizzazione (sezioni: "Training", "Transparency and Engagement" e "Research training")</b>	<b>Numero di risposte</b>	<b>Voto medio</b>
<i>The training activities are exhaustive and consistent with the main topics of my PhD course.</i>	83	6,41 (60,11)
<i>The topics addressed in the training activities are thorough and up-to-date.</i>	83	7,10 (67,78)
<i>The training activities help with the development of the PhD thesis.</i>	84	5,77 (53)
<i>The workload of the structured training activities (courses, seminars, workshops) lets me spend enough time on my research projects and my thesis.</i>	81	6,11 (56,78)
<i>The interim assessments (exams, presentations, papers) are just a formality or have not been carried out at all</i>	78	5,38 (48,67)
<i>Overall, I am satisfied with the training activities provided</i>	83	6,31 (59)
<i>Information about training and research activities is constantly updated</i>	83	6,02 (55,78)
<i>PhD students are involved in the planning of such activities</i>	81	4,69 (41)
<i>Information on deadlines and administrative procedures is constantly updated</i>	84	5,96 (55,11)
<i>The topics discussed in the training activities were engaging</i>	81	6,51 (61,22)
<i>The topics discussed in the training activities were consistent with the objectives of my PhD Program</i>	82	6,27 (58,56)

Tabella 3. End of Year Questionnaire, anno 2023 - Dati relativi alle domande riguardanti le esperienze all'estero (sezione "Experiences abroad"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer". Il voto medio si riferisce alla scala da 1 a 10 adottata nel questionario e tra parentesi è riportato il corrispondente valore in centesimi.

<b>Domande relative alle esperienze all'estero (sezione "Experiences abroad")</b>	<b>Numero di risposte</b>	<b>Voto medio</b>
<i>During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences abroad.</i>	75	6,43 (60,33)
<i>The support received from my home university in my research stay abroad is satisfactory.</i>	52	6,63 (62,56)
<i>The support received from the host university/institute in my research stay abroad is satisfactory.</i>	40	7,33 (70,33)
<i>Overall, I am satisfied with my research stay abroad.</i>	38	7,26 (69,56)

Tabella 4. End of Year Questionnaire, anno 2023 - Dati relativi alle domande riguardanti le esperienze presso altri enti di ricerca/aziende/enti pubblici (sezione "Experiences at other national research centres/companies/public bodies"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer". Il voto medio si riferisce alla scala da 1 a 10 adottata nel questionario e tra parentesi è riportato il corrispondente valore in centesimi.

<b>Domande relative alle esperienze presso altri enti di ricerca/aziende/enti pubblici nazionali (sezione "Experiences at other national research centres/companies/public bodies")</b>	<b>Numero di risposte</b>	<b>Voto medio</b>
<i>During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences at other institutions.</i>	42	5,60 (51,11)
<i>The support received from my home university in my research stay at other institutions is satisfactory.</i>	32	6,34 (59,33)
<i>The support received from the host institution in my research stay is satisfactory.</i>	28	7,11 (67,89)
<i>Overall, I am satisfied with my research stay at other research centres/companies/public bodies.</i>	26	7,54 (72,67)

Tabella 5. End of Year Questionnaire, anno 2023 - Dati relativi alle domande riguardanti il lavoro di tesi e la supervisione ricevuta (sezioni: "Research output" e "Relationship with the Advisory Team"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer". Il voto medio si riferisce alla scala da 1 a 10 adottata nel questionario e tra parentesi è riportato il corrispondente valore in centesimi.

<b>Domande relative al lavoro di tesi e supervisione ricevuta (sezioni: "Research output" e "Relationship with the Advisory Team")</b>	<b>Numero di risposte</b>	<b>Voto medio</b>
<i>I am satisfied with the opportunities I had to disseminate my research</i>	78	5,97 (55,22)
<i>I have worked on an adequate volume of research outputs (e.g., articles, essays, book chapters, presentations, etc.)</i>	77	5,77 (53)
<i>Overall, I am satisfied with the research outputs that I have produced</i>	78	5,47 (49,67)
<i>The frequency of contact with my Advisory Team was adequate</i>	83	6,72 (63,56)
<i>My Advisory Team made themselves available to hold meetings</i>	84	7,31 (70,11)
<i>My Advisory Team gave prompt feedback to my written submissions (e.g., paper/thesis drafts)</i>	80	7,16 (68,44)
<i>My Advisory Team ensured I made progress in my thesis research</i>	80	6,74 (63,78)
<i>Overall, the supervision I have received has contributed to the successful progress of my thesis</i>	80	6,69 (63,22)

Tabella 6. End of Year Questionnaire, anno 2023 - Dati relativi alle domande riguardanti eventuali esperienze di insegnamento degli allievi (sezione "Students' Teaching Experiences"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer". Il voto medio si riferisce alla scala da 1 a 10 adottata nel questionario e tra parentesi è riportato il corrispondente valore in centesimi.

Domande relative ad eventuali esperienze di insegnamento degli allievi (sezione "Students' Teaching Experiences")	Numero di risposte	Voto medio
<i>My teaching helps me with my training</i>	7	8,57 (84,11)
<i>The workload of my teaching lets me spend enough time on my training and research projects and on my thesis</i>	6	8,17 (79,67)

Tabella 7. End of Year Questionnaire, anno 2023 - Dato relativo al livello complessivo di soddisfazione (sezione "Overall satisfaction"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer". Il voto medio si riferisce alla scala da 1 a 10 adottata nel questionario e tra parentesi è riportato il corrispondente valore in centesimi.

Domanda generale (sezione "Overall satisfaction")	Numero di risposte	Voto medio
<i>Overall, so far I am satisfied with my PhD</i>	85	6,68 (63,11)

Tabella 8. End of Year Questionnaire, anno 2023 - Tasso di risposta per ciascun gruppo. Nel 2023 il questionario è stato somministrato con nuova struttura e formulazione a tutte le allieve e tutti gli allievi secondo le indicazioni ANVUR.

	SyS+EADS+MDT	AMCH+MUST	CCSN	Cybersec
<b>Questionari somministrati</b>	83	44	48	27
<b>Questionari riconsegnati</b>	54	26	32	17
<b>Tasso di risposta</b>	65%	59%	67%	63%

Tabella 9. End of Year Questionnaire, anno 2023 - Dati, per ciascun gruppo, relativi alle domande riguardanti le attività formative e la loro organizzazione (sezioni: "Training", "Transparency and Engagement" e "Research training"). Il simbolo R denota il numero di risposte (diverse da "Prefer not to answer") ricevute, sulle quali è stato calcolato il voto medio. Il voto medio si riferisce alla scala da 1 a 10 adottata nel questionario e tra parentesi è riportato il corrispondente valore in centesimi.

Domande relative alle attività formative e alla loro organizzazione (sezioni: "Training", "Transparency and Engagement" e "Research training")	Voto medio per SyS+EADS+MDT	Voto medio per AMCH+MUST	Voto medio per CCSN	Voto medio per Cybersec
<i>The training activities are exhaustive and consistent with the main topics of my PhD course.</i>	6,90 (65,56) R=40	5,68 (52) R=16	5,8 (53,33) R=16	7 (66,67) R=8
<i>The topics addressed in the training activities are thorough and up-to-date.</i>	7,87 (76,33) R=39	6,44 (60,44) R=16	5,8 (53,33) R=20	7,86 (76,22) R=8
<i>The training activities help with the development of the PhD thesis.</i>	6,68 (63,11) R=40	4,69 (41) R=16	4,4 (37,78) R=20	6,88 (65,33) R=8
<i>The workload of the structured training activities (courses, seminars, workshops) lets me spend enough time on my research projects and my thesis.</i>	7,08 (67,56) R=39	4,87 (43) R=15	4,32 (36,89) R=19	8 (77,78) R=8
<i>The interim assessments (exams, presentations, papers) are just a formality or have not been carried out at all</i>	4,38 (37,56) R=37	5,14 (46) R=14	7,4 (71,11) R=20	5,43 (49,22) R=7

<i>Overall, I am satisfied with the training activities provided</i>	6,98 (66,44) R=40	5,38 (48,67) R=16	5,11 (45,67) R=19	7,75 (75) R=8
<i>Information about training and research activities is constantly updated</i>	6,79 (64,33) R=38	4,47 (38,56) R=17	5,7 (52,22) R=20	6,5 (61,11) R=8
<i>PhD students are involved in the planning of such activities</i>	5,28 (47,56) R=39	2,73 (19,22) R=15	4,85 (42,78) R=20	5,14 (46) R=7
<i>Information on deadlines and administrative procedures is constantly updated</i>	6,6 (62,22) R=40	4,53 (39,22) R=17	6,37 (59,67) R=19	4,88 (43,11) R=8
<i>The topics discussed in the training activities were engaging</i>	6,77 (64,11) R=39	5,4 (48,89) R=15	6,56 (61,78) R=18	7,11 (67,89) R=9
<i>The topics discussed in the training activities were consistent with the objectives of my PhD Program</i>	6,62 (62,44) R=39	4,67 (40,78) R=15	6,11 (56,78) R=19	7,78 (75,33) R=9

Tabella 10. End of Year Questionnaire, anno 2023 - Dati, per ciascun gruppo, relativi alle domande riguardanti il lavoro di tesi e la supervisione ricevuta (sezioni: "Research output" e "Relationship with the Advisory Team"). Il simbolo R denota il numero di risposte (diverse da "Prefer not to answer") ricevute, sulle quali è stato calcolato il voto medio. Il voto medio si riferisce alla scala da 1 a 10 adottata nel questionario e tra parentesi è riportato il corrispondente valore in centesimi.

<b>Domande relative al lavoro di tesi e supervisione ricevuta (sezioni: "Research output" e "Relationship with the Advisory Team")</b>	<b>Voto medio per SyS+EADS+MDT</b>	<b>Voto medio per AMCH+MUST</b>	<b>Voto medio per CCSN</b>	<b>Voto medio per Cybersec</b>
<i>I am satisfied with the opportunities I had to disseminate my research</i>	6,86 (65,11) R=36	4,29 (36,56) R=17	5,41 (49) R=17	6,75 (63,89) R=8
<i>I have worked on an adequate volume of research outputs (e.g., articles, essays, book chapters, presentations, etc.)</i>	6,26 (58,44) R=34	4,59 (39,89) R=17	5,28 (47,56) R=18	7,25 (69,44) R=8
<i>Overall, I am satisfied with the research outputs that I have produced</i>	5,97 (55,22) R=36	4,47 (38,56) R=17	4,41 (37,89) R=17	7,63 (73,67) R=8
<i>The frequency of contact with my Advisory Team was adequate</i>	7,26 (69,56) R=39	5,44 (49,33) R=16	6,15 (57,22) R=20	8,13 (79,22) R=8
<i>My Advisory Team made themselves available to hold meetings</i>	7,73 (74,78) R=40	6,81 (64,56) R=16	6,95 (66,11) R=20	7,13 (68,11) R=8
<i>My Advisory Team gave prompt feedback to my written submissions (e.g., paper/thesis drafts)</i>	7,47 (71,89) R=38	6,29 (58,78) R=17	6,82 (64,67) R=17	8,25 (80,56) R=8
<i>My Advisory Team ensured I made progress in my thesis research</i>	7,5 (72,22) R=38	5,69 (52,11) R=16	5,67 (51,89) R=18	7,63 (73,67) R=8
<i>Overall, the supervision I have received has contributed to the successful progress of my thesis</i>	7,53 (72,56) R=36	6,06 (56,22) R=16	5,95 (55) R=19	7,78 (75,33) R=9

Tabella 11. End of Year Questionnaire, anno 2023 - Dato, per ciascun gruppo, relativo al livello complessivo di soddisfazione (sezione "Overall satisfaction"). Il simbolo R denota il numero di risposte (diverse da "Prefer not to answer") ricevute, sulle quali è stato calcolato il voto medio. Il voto medio si riferisce alla scala da 1 a 10 adottata nel questionario e tra parentesi è riportato il corrispondente valore in centesimi.

Domanda generale (sezione "Overall satisfaction")	Voto medio per SyS+EADS+MDT	Voto medio per AMCH+MUST	Voto medio per CCSN	Voto medio per Cybersec
Overall, so far I am satisfied with my PhD	7 (66,67) R=40	5,71 (52,33) R=17	6,21 (57,89) R=19	8,11 (79) R=9

### III.1.4 Esame dei questionari di valutazione del dottorato (PhD Program Evaluation Questionnaire) compilati nell'a.a. 2022-2023

Questa versione del questionario è stata distribuita a partire da gennaio 2023 alle allieve e agli allievi dei cicli 33, 34 e 35 e verrà ritirata alla fine di novembre 2023, quando si passerà alla versione elaborata dall'ANVUR nell'ambito di AVA3.

Il questionario ha riguardato i seguenti due programmi di dottorato:

- (CCS) *Cognitive and Cultural Systems*
- (SyS) *Systems Science*.

I dati relativi ai questionari di fine ciclo sono raccolti nelle tabelle da 12 a 14, le quali contengono i risultati delle analisi sia sul campione complessivo sia quelle relative a ciascun programma di dottorato (in quest'ultimo caso sono state escluse le domande per le quali il numero di risposte ricevute è inferiore a 7 per almeno un programma di dottorato). La Commissione evidenzia che per la maggior parte delle domande il voto medio per ciascun programma di dottorato è sostanzialmente uguale al voto medio globale, riportato nelle tabelle. L'unico scostamento importante è riportato nella tabella 14 per la domanda su "Study rooms and personal workspace".

Le principali criticità emerse coincidono con alcune di quelle già elencate per i questionari di fine anno. Si aggiunge solo la necessità di promuovere più iniziative di collaborazione con altre Università/Enti. Gli allievi/e potevano inoltre sottolineare in una sezione dedicata gli aspetti maggiormente apprezzati del programma di dottorato. A questo proposito, emergono alcuni punti di forza della Scuola, come la vita all'interno del campus, la varietà sia disciplinare sia culturale e geografica del corpo studenti e docenti, la libertà di ricerca e i molti servizi offerti dalla Scuola. **Alla domanda "Would you recommend your PhD Program to other students?", sono state date 16 risposte, di cui 7 "probably yes", 6 "definitely yes", 1 "uncertain", 1 "probably no" e 1 "definitely no".**

Tabella 12. Tassi di risposta registrati per il PhD Program Evaluation Questionnaire nel periodo 2019-2023.

	2019	2020	2021	2022	2023	2023 per programma di dottorato
Questionari somministrati	13	25	19	19	22	8 a CCS e 14 a SyS
Questionari riconsegnati	11	21	8	11	18	8 da CCS e 10 da SyS
Tasso di risposta	85%	84%	42%	58%	82%	100% per CCS e 71% per SyS

Tabella 13. PhD Program Evaluation Questionnaire, anno 2023 - Dati relativi alle domande della sezione "Overall evaluation". Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer". Il voto medio si riferisce alla scala da 1 a 5 adottata nel questionario e tra parentesi è riportato il corrispondente valore in centesimi.

Domande della sezione "Overall evaluation"	Numero di risposte	Voto medio	Voto medio per ciascun programma di dottorato
<i>Academic experience</i>	17	3,76 (69)	4 (75)=voto medio per CCS su 8 risposte e 3,56 (64)=voto medio per SyS su 9 risposte
<i>Academic advising and guidance</i>	17	3,82 (70,5)	4,125 (78,125)=voto medio per CCS su 8 risposte e 3,56 (64)=voto medio per SyS su 9 risposte
<i>Interaction across disciplines</i>	17	3,41 (60,25)	3,5 (62,5)=voto medio per CCS su 8 risposte e 3,33 (58,25)=voto medio per SyS su 9 risposte
<i>Research training</i>	17	3,59 (64,75)	3,875 (71,875)=voto medio per CCS su 8 risposte e 3,33 (58,25)=voto medio per SyS su 9 risposte
<i>Work-life balance</i>	17	3,12 (53)	3,25 (56,25)=voto medio per CCS su 8 risposte e 3 (50)=voto medio su 9 risposte
<i>The extent to which the School has provided a welcoming and supportive environment</i>	17	4,24 (81)	4,25 (81,25)=voto medio per CCS su 8 risposte e 4,22 (80,5)=voto medio per SyS su 9 risposte
<i>The extent to which the School has provided a culturally sensitive environment</i>	17	3,82 (70,5)	3,625 (65,625)=voto medio per CCS su 8 risposte e 4 (75)=voto medio per SyS su 9 risposte
<i>Visa and immigration support</i>	4	5 (100)	

Tabella 14. PhD Program Evaluation Questionnaire, anno 2023 - Dati relativi alle domande della sezione "Facilities, Resources and Services" e della sezione "Placement and career prospects". Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer". Il voto medio si riferisce alla scala da 1 a 5 adottata nel questionario e tra parentesi è riportato il corrispondente valore in centesimi.

Domande della sezione "Facilities, Resources and Services" e della sezione "Placement and career prospects"	Numero di risposte	Voto medio	Voto medio per ciascun programma di dottorato
<i>Financial support</i>	17	3,82 (70,5)	3,75 (68,75)=voto medio per CCS su 8 risposte e 3,89 (72,25)=voto medio per SyS su 9 risposte
<i>IT resources: computers and software</i>	16	3,63 (65,75)	3,43 (60,75)=voto medio per CCS su 7 risposte e 3,78 (69,5)=voto medio per SyS su 9 risposte
<i>Library: services and resources</i>	16	4,13 (78,25)	4,29 (82,25)=voto medio per CCS su 7 risposte e 4 (75)=voto medio per SyS su 9 risposte
<i>Antiplagiarism check and thesis submission</i>	17	4,41 (85,25)	4,12 (78)=voto medio per CCS su 8 risposte e 4,67 (91,75)=voto medio per SyS su 9 risposte
<i>Study rooms and personal workspace</i>	17	3,18 (54,5)	2,125 (28,125)= voto medio per CCS su 8 risposte e 4,11 (77,75)= voto medio per SyS su 9 risposte
<i>Accommodation</i>	17	4,29 (82,25)	4,125 (78,125)=voto medio per CCS su 8 risposte e 4,44 (86)=voto medio per SyS su 9 risposte
<i>How would you rate the quality of the career services?</i>	5	4 (75)	

### III.2 Questioni relative all'a.a. 2023-2024

#### III.2.1 Dottorati di nuova istituzione

A partire dall'a.a. 2023-2024, all'offerta formativa della Scuola si aggiungono i due nuovi programmi di dottorato "Cultural Systems" e "Cognitive, Computational and Social Neurosciences", risultanti dal precedente dottorato "Cognitive and Cultural Systems", e il programma di dottorato "Social Sciences for Sustainability and Wellbeing", offerto congiuntamente dalla Scuola e dall'Università di Firenze. Quest'ultimo programma di dottorato si concentra sullo studio delle interazioni tra sistemi sociali, economici e ambientali con l'obiettivo di promuovere la sostenibilità e il benessere. L'obiettivo è quello di formare esperti di metodi delle scienze sociali applicati ai temi della sostenibilità e del benessere, intesi in senso lato. L'approccio formativo promuove il pensiero sistemico, l'interdisciplinarietà e la "transdisciplinarietà", e si basa sull'apprendimento attraverso la pratica, con corsi tematici, opportunità di stage e coinvolgimento in progetti di ricerca reali. Le opportunità di lavoro sono ampie, in quanto sempre più istituzioni pubbliche e aziende private cercano attivamente di integrare la sostenibilità e il benessere nelle



loro politiche e programmi, offrendo così finanziamenti per la ricerca e opportunità di lavoro nel settore pubblico e privato.

### III.2.2. Calendarizzazione dei corsi dell'a.a. 2023-2024

Come stabilito lo scorso anno, tutte le lezioni inizieranno dopo l'inaugurazione dell'a.a. (fissata al 18 novembre di ogni anno), in modo da permettere ai nuovi allievi/e di arrivare a Lucca e sistemarsi nel Campus prima dell'inizio delle lezioni.

Riguardo alle tempistiche per la definizione dei calendari delle lezioni, la Commissione evidenzia che nell'a.a. in corso essi sono stati resi noti solo a fine ottobre 2023, nonostante che alcuni responsabili di dottorato abbiano inviato il calendario all'Ufficio Dottorato o prima o subito dopo il periodo delle vacanze estive. La Commissione auspica che in futuro le operazioni di definizione dei calendari inizino prima, in modo che essi siano pronti e resi noti entro fine settembre/inizio ottobre.

Vista la quantità di corsi erogati, la Commissione invita inoltre a prendere in considerazione la possibilità di prolungare il periodo di corsi ed esami oltre il primo anno. Tale opportunità va valutata all'interno di ciascun programma di dottorato, viste le specificità di ciascun programma.

La Commissione osserva anche che il prolungamento del periodo d'esame non implica l'impossibilità di una valutazione complessiva da parte dell'allievo/a alla fine del primo a.a. ai fini dell'ammissione al secondo anno. Ad esempio, la Commissione suggerisce l'idea di stabilire un numero minimo di esami superati come requisito per l'accesso al secondo anno.

### **III.3 Questioni aperte da esaminare/monitorare**

Alcune questioni che la Commissione si propone di affrontare e/o monitorare nel prossimo anno sono:

- a) La necessità di rafforzare l'ufficio Dottorato, a fronte dell'aumento del numero dei corsi di dottorato offerti dalla Scuola. La Commissione ha infatti rilevato la sofferenza dell'ufficio in varie occasioni, sia sul versante degli allievi/e che su quello dei docenti. Una più ampia presenza di personale ed un più efficiente supporto informatico, oltre a migliorare l'assistenza offerta agli allievi/e ed ai docenti, agevolerebbe la gestione e la trasmissione dei dati dei questionari di rilevazione delle opinioni degli allievi/e, con indubbi benefici per il lavoro della Commissione stessa. In particolare, un'opportuna gestione informatica dei questionari potrebbe non solo snellire il lavoro che l'Ufficio Dottorato svolge a tale scopo, ma anche apportare migliorie come quelle evidenziate come necessarie da quanto segnalato sopra in III.1.3 (errore tecnico di tipologia di risposta; errore di indicazione del dottorato di afferenza commesso al momento della compilazione del questionario di fine anno) e sotto in IV.1 (mancata chiara distinzione nei TEQ tra dottorati e tracks di appartenenza degli interpellati, e tra studenti interni e studenti esterni alla Scuola).
- b) L'analisi dei motivi che hanno portato ad una flessione del numero di allievi/e che hanno conseguito la laurea all'estero.
- c) La valutazione dell'idea di attribuire dei crediti alle attività formative seguite dagli allievi/e. In particolare, si dovrebbe confrontare l'elenco dei benefici che gli allievi/e otterrebbero dall'introduzione del sistema dei crediti (come, ad esempio, la loro utilità per il double degree e per alcuni concorsi) con la lista degli oneri associati all'attuazione di tale sistema.
- d) La valutazione dell'opportunità di assegnare agli allievi/e funzioni di *teaching assistantship*, secondo modalità di co-docenza, senza incrementare il monte ore, già alto, dei corsi di dottorato.
- e) Anche quest'anno, ad ottobre sono stati erogati alcuni corsi preparatori/introductivi in modalità on-line per i nuovi allievi del Dottorato EADS al fine di rafforzare e uniformare la loro preparazione in vista dei corsi ordinari che dovranno seguire a partire da novembre. La stessa iniziativa potrebbe essere utile anche per gli allievi degli altri corsi di dottorato.

## **IV – QUADRO C: ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI DI RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI ALLIEVI/E CIRCA I SINGOLI INSEGNAMENTI**

Nell'ambito del sistema di Assicurazione della Qualità, la rilevazione delle opinioni degli allievi/e sugli insegnamenti offerti dalla Scuola svolge un duplice ruolo: verificare l'efficacia dei singoli insegnamenti rispetto agli obiettivi formativi del corso di dottorato e indirizzare e promuovere il miglioramento dell'offerta didattica.

La rilevazione delle opinioni degli allievi/e viene effettuata per ogni corso erogato dalla Scuola e si basa sulla somministrazione di un questionario anonimo on-line a fine corso, cioè il TEQ (*Teaching Evaluation Questionnaire*). Tale questionario viene inviato a ciascun allievo/a che ha frequentato il corso ed è composto sia da domande aperte sia da domande a scelta multipla, le cui risposte variano su 5 livelli (*strongly agree, agree, neutral, disagree, strongly disagree*). La struttura del questionario è illustrata in Tabella 15.

Prima di procedere all'analisi dei questionari circa i singoli insegnamenti della Scuola, si ritiene opportuno richiamare alcune considerazioni preliminari e di carattere metodologico.

### **IV.1 Considerazioni preliminari**

IV.1.1 La Commissione evidenzia che l'ANVUR ha presentato le innovazioni introdotte dal modello AVA3 con riferimento all'Assicurazione della Qualità dei Programmi di Dottorato chiarendo come l'impiego dei questionari di rilevazione delle opinioni delle allievi/e per ciascun insegnamento attivato siano limitati all'ambito dei Corsi di Studio senza estensione al Dottorato di Ricerca.

Preso atto di quanto sopra, il Presidio ha avviato una riflessione in merito alla somministrazione dei TEQ, tenendo in considerazione da un lato l'effettivo ritorno in termini di qualità e miglioramento della didattica, dall'altro l'impegno richiesto agli uffici amministrativi e i problemi di significatività (già più volte segnalati) dei dati raccolti visto il numero limitato di partecipanti ai singoli corsi e il basso tasso di risposta. Alla luce del nuovo questionario annuale per dottorandi/e proposto dall'ANVUR, la cui struttura è molto articolata e fa riferimento anche al tema della formazione, il Presidio sta valutando, quale possibile indirizzo per l'a.a. 2023/24, l'eventuale eliminazione dei TEQ, attualmente non previsti nel modello AVA3.

In particolare, questo tema è stato discusso nella seduta congiunta del Nucleo, del Presidio e della Commissione, tenutasi il 18 settembre 2023, durante la quale i presenti sono stati invitati a discutere in merito ai pro e contro della dismissione del TEQ somministrati al termine di ciascun insegnamento. Vista la sua importanza, la questione sarà oggetto di una ulteriore disamina in un incontro tra il Rettore e i Coordinatori dei Programmi di Dottorato e nelle prossime sedute del Presidio.

La Commissione evidenzia l'importanza di dare agli allievi/e la possibilità di manifestare in forma anonima le eventuali criticità riscontrate negli insegnamenti seguiti. Pertanto, auspica che, anche nel caso in cui i TEQ siano dismessi, nei questionari di fine anno venga inserita una parte (ad esempio, una domanda a risposta libera) riguardante gli insegnamenti in cui gli allievi/e possano manifestare eventuali criticità. La Commissione osserva inoltre che, a volte, le eventuali criticità riscontrate dagli allievi/e alla fine di uno specifico insegnamento risultano poi superate alla fine dell'anno, dopo che gli allievi/e hanno avuto la possibilità di seguire altri insegnamenti ad esso collegati. Ad esempio, solo a titolo esemplificativo, un certo corso di teoria può essere vissuto come poco interessante, ma poi venire apprezzato dopo aver seguito corsi di carattere applicativo ad esso collegati. La Commissione ritiene quindi che un vantaggio di interpellare gli allievi/e sugli insegnamenti alla fine dell'anno e non durante l'anno è il fatto che alla fine dell'anno gli allievi/e hanno maturato una visione globale del percorso formativo e della connessione tra i singoli corsi, riducendo le criticità rilevate dai questionari alle sole più significative. Infine, un probabile altro vantaggio è che la riduzione del numero di questionari somministrati potrebbe portare all'aumento del tasso di risposta ai questionari rimasti in vigore.

Nel caso in cui i TEQ non siano dismessi, la Commissione sottolinea l'importanza, per garantire l'anonimato dei partecipanti all'indagine, che essi vengano non solo somministrati ma anche compilati in lingua inglese. Talvolta infatti, se pur somministrati in inglese, essi vengono compilati in italiano. La Commissione evidenzia inoltre che, al momento della somministrazione, occorre chiarire che i docenti possono leggere i commenti inseriti nei questionari relativi ai propri corsi, tenendone opportunamente conto per la programmazione didattica dell'a.a. successivo.

IV.1.2 A differenza di quanto fatto per le relazioni precedenti, l'analisi dei TEQ nella presente relazione si basa esclusivamente sui dati relativi all'ultimo ciclo di dottorato, ossia il XXXVIII ciclo. La commissione ritiene tale scelta motivata dal fatto che sono venuti a cadere i requisiti di comparabilità di dati tra i diversi cicli, e ciò per tre principali ordini di motivi. In primo luogo, con il XXXVIII ciclo di Dottorato (a.a. 2022/2023), la Scuola ha promosso un processo di trasformazione e ampliamento dell'offerta dottorale tale da rendere di difficile interpretazione la comparazione dei dati attuali con quelli dei cicli precedenti. Tale processo, infatti, ha portato all'istituzione di tre nuovi programmi di dottorato, già richiamati e descritti in dettaglio nella sezione III.1, vale a dire:

- *Cybersecurity (CySec)*, Dottorato di Interesse Nazionale caratterizzato da quattro curricula (*Foundational Aspects in Cybersecurity; Software, System, and Infrastructure Security; Data Governance & Protection; Human, Economic, and Legal Aspects in Cybersecurity*);
- *Economics, Analytics and Decision Sciences (EADS)*;
- *Management of Digital Transformation (MDT)*<sup>1</sup>.

In secondo luogo, sono state apportate significative modifiche alla struttura dei due Programmi di Dottorato preesistenti, ugualmente segnalati nella sezione III.1. Per quanto riguarda *Cognitive and Cultural Systems (CCS)* è stato introdotto il nuovo curriculum in *Museum Studies (MUST)*, che si affianca ai già consolidati curricula in *Analysis and Management of Cultural Heritage (AMCH)* e *Cognitive, Computational and Social Neurosciences (CCSN)*. Riguardo al programma in *Systems Science (SyS)* le modifiche sono state sia a livello tematico, con l'analisi quantitativa e qualitativa dei fenomeni propri dei sistemi economici e sociali confluita nel nuovo programma in EADS, sia di natura organizzativa, con la definizione di quattro curricula di specializzazione in *Complex Systems and Networks (CN)*, *Computational Mechanics (CM)*, *Learning and Control (LC)* e *Software Quality (SQ)*.

In terzo luogo, a seguito della seduta del Presidio avvenuta in data 27/01/2022 e di una successiva interlocuzione tra quest'ultimo e la Commissione, si è deciso, a partire dal XXXVIII ciclo dottorale, di apportare le seguenti modifiche ai TEQ:

- la modifica della domanda Q3, passando da *"The course was relevant and useful for my research"* a *"The course was relevant and useful for my research goals and/or doctoral education"*;
- la rimozione della domanda Q6 (ossia, *"The examination method was appropriate"*), il cui contenuto è stato integrato nella domanda *"The lecturer clearly defined the examination procedures"*, presente nella seconda sezione del questionario dedicata alla valutazione del docente (da compilare per ciascun docente in caso di co-docenza o moduli tenuti da docenti diversi).

Si veda la Tabella 15 per una descrizione estesa dei TEQ somministrati.

Per le ragioni di cui sopra, la Commissione ha pertanto ritenuto opportuno considerare i dati relativi ai TEQ del ciclo XXXVIII separatamente. Nei casi particolari in cui vi sono validi motivi per fare confronti con i dati dei cicli precedenti, nella presente analisi si farà riferimento alla relazione annuale dell'anno 2022, il cui documento ufficiale si trova pubblicato sul sito ufficiale della Scuola al seguente link: <https://www.imtlucca.it/it/scuola-imt/organ-comitati/commissione-paritetica-docenti-studenti>.

---

<sup>1</sup> Si anticipa che per il ciclo XXXIX l'offerta dottorale subirà un ulteriore cambiamento con la separazione del programma di dottorato CCS in (i) CCSN, che diventerà un programma a parte, e (ii) il nuovo programma in *Cultural Systems (CS)*, che includerà i restanti track MUST e AMCH.

Tabella 15: Struttura del questionario di rilevazione delle opinioni degli allievi/e per il ciclo XXXVIII.

N.	TESTO DOMANDA IN ITALIANO E INGLESE	TIPO RISPOSTA
Q1	Il corso è stato intellettualmente stimolante <i>The course was intellectually stimulating</i>	Scelta multipla
Q2	Il calendario delle lezioni è stato rispettato <i>The official schedule of lessons was respected</i>	Scelta multipla
Q3	Il corso è stato rilevante e utile per i miei obiettivi di ricerca e/o per la formazione dottorale <i>The course was relevant and useful for my research goals and/or doctoral education</i>	Scelta multipla
Q4	Il corso è stato ben organizzato <i>The course was well organized</i>	Scelta multipla
Q5	I compiti assegnati sono stati adeguati <i>The assigned work was reasonable</i>	Scelta multipla
Q6	Il professore ha spiegato con chiarezza (nel syllabo del corso oppure in classe) i requisiti, gli obiettivi formativi e gli argomenti del corso <i>The lecturer clearly explained (in the syllabus and/or in class) the requirements of this course, the educational objectives, and the topics</i>	Scelta multipla
Q7	Il professore ha definito con chiarezza (nel syllabo del corso oppure in classe) le procedure d'esame (inclusa l'opzione "no esame finale") <i>The lecturer clearly defined (in the syllabus and/or in class) the examination procedures (including the "no final exam" option)</i>	Scelta multipla
Q8	Il professore era ben preparato e organizzato <i>The lecturer was well organized and prepared for the class</i>	Scelta multipla
Q9	Il professore è stato disponibile per ulteriori informazioni e chiarimenti fuori dall'orario delle lezioni <i>The lecturer was available for information and clarification outside of regular class time</i>	Scelta multipla
Q10	Quali aspetti del corso o dell'approccio del professore hanno contribuito maggiormente ai tuoi obiettivi di ricerca e/o formazione dottorale? <i>What aspects of the course or the lecturer's approach contributed to your research goals and/or doctoral education?</i>	Aperta
Q11	Quali aspetti del corso o dell'approccio del professore suggeriresti di cambiare? <i>What aspects of the course or the lecturer's approach would you suggest changing?</i>	Aperta
Q12	Altri suggerimenti? <i>Other suggestions?</i>	Aperta

Sono inoltre necessarie alcune precisazioni riguardo ai dati analizzati. Occorre sottolineare che con riferimento al ciclo XXXVIII non è stato possibile analizzare i dati relativi a tutti i corsi offerti dalla Scuola. Più nello specifico, dei 173 corsi del XXXVIII ciclo inizialmente previsti, dieci sono stati cancellati oppure non sono stati svolti. Dei restanti 163, sono stati somministrati i TEQ agli allievi/e per 124 corsi. I casi di mancata somministrazione dei TEQ sono dovuti a motivazioni di vario genere, tra le quali si ricorda il fatto che alcuni corsi si trovavano ancora in svolgimento al 30 novembre 2023 (data ultima per l'acquisizione dei questionari), mentre altri non avevano raggiunto il requisito minimo (4 frequentanti) per la somministrazione dei questionari al fine di garantire l'anonimato. La Commissione ritiene che, sebbene incompleti, i dati a disposizione diano comunque indicazioni rilevanti sulla

percezione della qualità della didattica da parte degli allievi/e. La stessa ha deciso di riassumere i risultati parziali nella presente relazione al fine di garantire un *feedback* tempestivo agli Organi e comitati della Scuola in un'ottica di ottimizzazione della qualità della didattica.

Occorre inoltre ricordare che molti dei corsi offerti dalla Scuola risultano selezionabili nel piano di studi da parte di allievi/e appartenenti a diversi *track*. Ciò rende impraticabile un'analisi distinta in modo netto per dottorato (CCS, CySec, EADS, MDT, SyS) e per *track*, vista la mancanza di informazioni circa il dottorato e il *track* di appartenenza dei rispondenti. Nonostante questa limitazione, la Commissione ha deciso di proporre delle analisi in base a dottorato e *track* qualora ragionevoli in termini di fattibilità. La Commissione ha deciso di non includere nell'analisi le attività seminariali e di presentazione dell'attività di ricerca degli allievi/e (sono stati invece inclusi nell'analisi i *long seminars without exam*).

Per quanto riguarda l'analisi delle opinioni degli allievi/e in base alla loro affiliazione (allievi/e della Scuola vs studenti esterni)<sup>2</sup>, i dati attuali non permettono di operare una netta distinzione tra le risposte fornite dagli allievi/e della Scuola e risposte fornite da studenti esterni. Pertanto, differentemente dalla relazione precedente, la Commissione si limita ad analizzare le opinioni degli allievi/e della Scuola e quelle degli studenti esterni esclusivamente in maniera aggregata.

Si riportano infine alcune considerazioni sul protocollo di somministrazione dei TEQ, i questionari in oggetto. In riferimento ai TEQ, in passato la Commissione aveva evidenziato come l'invio di questionari a tutti gli allievi/e iscritti/e al corso nel proprio piano di studi avrebbe potuto causare una diminuzione del tasso di risposta qualora un allievo/a avesse deciso di non frequentare un corso inizialmente inserito nel proprio piano di studi. A seguito di tali considerazioni, la Commissione aveva auspicato misure atte a risolvere questo possibile problema. Pertanto, si sottolinea nuovamente che, a partire dal ciclo XXXVI, la Scuola ha introdotto dei registri delle presenze; a seguito di ciò, l'invio dei questionari non viene più inviato automaticamente a tutti gli allievi/e che prevedono un determinato corso nel proprio piano di studi, ma soltanto a coloro che hanno effettivamente seguito il corso in base a quanto riportato nei registri delle presenze. L'introduzione dei registri delle presenze si è rivelata essere una misura adeguata a contenere il rischio di una possibile sottostima del tasso di risposta, e per questo motivo tale procedura è stata confermata anche per il ciclo XXXVIII, in continuità con quanto fatto per i due cicli precedenti.

#### **IV.2 Offerta didattica, corsi frequentati e tassi di risposta TEQ**

Nel corso dell'ultimo ciclo dottorale (XXXVIII ciclo) la Scuola ha offerto in totale 163 corsi (205 moduli), in significativo aumento rispetto al ciclo precedente, quando i corsi totali offerti dalla Scuola erano stati 97 (128 moduli). A contribuire a questo importante aumento dell'offerta didattica sono stati soprattutto i programmi di dottorato di nuova istituzione: MUST con 17 corsi (18 moduli), CySec con 30 corsi (36 moduli), MDT con 5 corsi (8 moduli) e EADS che risulta essere il programma di dottorato con l'offerta di corsi più ampia (49 corsi e 55 moduli). Il ciclo XXXVIII ha anche visto diminuire l'offerta didattica del programma di dottorato in *Systems Science* (SyS), passato dai 53 corsi (65 moduli) del ciclo XXXVII ai 28 (34 moduli) attuali. La Commissione evidenzia come tale diminuzione sia principalmente dovuta all'assorbimento di gran parte di questi corsi da parte del nuovo programma EADS, dove, si ripete, è confluita l'analisi quantitativa e qualitativa dei fenomeni propri dei sistemi economici e sociali, precedentemente in SyS. I valori dei numeri di corsi/moduli per ogni combinazione *track*/dottorato sono riportati in Tabella 16.

In totale, la Scuola ha inviato 1296 questionari TEQ. Di tali questionari 885 sono stati compilati, il che implica un tasso di risposta medio per il ciclo XXXVIII pari al 70,5%. Sebbene la Commissione sottolinei che la comparazione tra i dati attuali e quelli precedenti - data la diversa composizione dei dottorati e i diversi numeri di campione - possa ritenersi solo moderatamente indicativa, si riporta una breve analisi dell'evoluzione dei dati nel tempo a livello aggregato. Dopo aver registrato un calo di 9 punti percentuali del ciclo XXXVII rispetto al ciclo XXXVI (si veda la relazione per l'anno 2022 per maggiori dettagli), con il ciclo XXXVIII si assiste di nuovo a un aumento del tasso di risposta, riportando valori simili a quelli del XXXVI ciclo (70,5% del XXXVIII contro 70,9% del XXXVI). Questo dato risulta ancora più promettente se si considera l'aumento dei questionari totali inviati: 1296 questionari inviati nel ciclo

---

<sup>2</sup> Per quanto riguarda le valutazioni dei corsi, si rilevano valutazioni provenienti da studenti "esterni" ovvero non iscritti alla Scuola ma facenti parte di programmi congiunti (studenti della Scuola Superiore Sant'Anna, o altri studenti esterni a vario titolo ammessi a partecipare alle lezioni).

XXXVIII contro 770 del ciclo precedente. Osservando i dati dei singoli programmi dottorali, si riscontra inoltre un tasso di risposta sotto-media per il *track* CCSN (67%, che tuttavia aveva avuto un tasso di risposta appena del 59% nel ciclo precedente), e i due nuovi programmi EADS e CySec (rispettivamente 62% e 65%). I dati relativi ai questionari inviati e ai tassi di risposta sono riassunti in Tabella 17.

*Tabella 16: Numero di corsi offerti e moduli offerti per track/dottorato (ciclo XXXVIII)*

<i>Programma</i>	<i>Track</i>	Corsi	Moduli
CCS	AMCH	21	26
	CCSN	13	28
	MUST	17	18
Totale CCS		51	72
CySeC		30	36
EADS		49	55
MDT		5	8
SYS		28	34
<b>Totale</b>		<b>163</b>	<b>205</b>

*Tabella 17: Questionari inviati, risposte ricevute e tasso di risposta per track/dottorato*

<i>Programma</i>	<i>Track</i>	XXXVIII		
		Inviati	Risposte	Tasso di Risposta
CCS	AMCH	154	129	83,6%
	CCSN	110	70	67,2%
	MUST	107	84	79,9%
Totale CCS		371	283	78,5%
CySeC		329	185	55,2%
EADS		372	230	62,0%
MDT		23	15	76,3%
SyS		201	172	83,9%
<b>Totale</b>		<b>1296</b>	<b>885</b>	<b>70,5%</b>

Passando adesso a considerare il numero medio di questionari inviati per corso, esso è stato pari a 10,45 per il ciclo XXXVIII, mentre il numero medio di risposte al questionario è stato registrato a 7,20. Suddividendo per *track*/dottorato i dati relativi ai questionari inviati per corso (come riportato in Tabella 18), essi forniscono una misura indicativa del numero medio di allievi/e che hanno seguito un corso in ogni *track*/dottorato. A questo riguardo, si evidenzia che SyS (13,40) e soprattutto CySec (17,32) hanno registrato un numero medio di questionari inviati per corso sopra la media totale. CCSN, rispetto al ciclo precedente, ha visto un aumento del numero medio di questionari inviati da 8 a 10, mentre questo valore è diminuito per AMCH rispetto alla relazione precedente (da 11,5 a 7,7).

*Tabella 18: Numero medio di questionari inviati e risposte ottenute per track/dottorato (ciclo XXXVIII).*

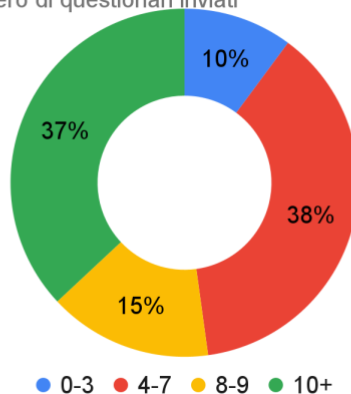
<i>Programma</i>	<i>Track</i>	XXXVIII MEDIA INVIATI	MEDIA RISPOSTE
CCS	AMCH	7,70	6,45
	CCSN	10,00	6,36
	MUST	6,29	4,94
Totale CCS		7,73	5,90
CySec		17,32	9,74
EADS		9,79	6,22
MDT		5,75	3,75
SyS		13,40	11,47
<b>Totale</b>		<b>10,45</b>	<b>7,20</b>

L'analisi delle distribuzioni dei corsi in base al numero di questionari inviati e al numero di risposte ricevute è riportata in Figura 1. Dalla figura si evidenzia che per il 37% dei corsi offerti sono stati somministrati più di dieci questionari. La percentuale sale al 52% se si considerano i corsi con più di 7 questionari somministrati. Questi dati certificano il costante aumento della comunità studentesca nella Scuola.

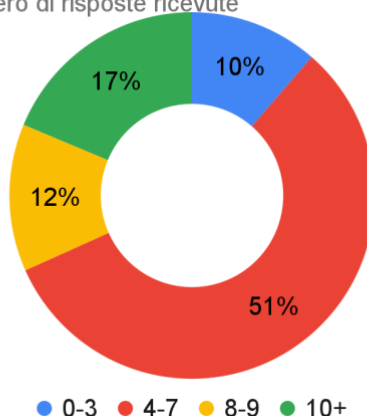
Dai dati emerge anche l'ulteriore diminuzione rispetto al ciclo passato del fenomeno critico delle "micro-classi", cioè di quelle classi per cui vengono inviati o compilati meno di 4 questionari. A conferma di ciò, il numero di corsi in cui non sono stati somministrati i TEQ per non aver raggiunto il requisito minimo di 4 frequentanti si conferma basso (10%, nel XXXVII il valore registrato era al 9%), mentre solo nel 10% dei casi i questionari sono stati compilati da meno di 4 partecipanti (questo dato era registrato al 23% nel 2022). In ogni caso, a tal riguardo alla Commissione preme ricordare che le micro-classi sono frequentemente composte da allievi/e che selezionano il corso in ragione del proprio percorso di ricerca e studi e che, pertanto, sono spesso supervisionati dal docente del corso. Ciò potrebbe determinare un fattore di distorsione dei risultati ottenuti.

Figura 1: Distribuzione dei corsi (ciclo XXXVIII) per numero di questionari inviati e numero di risposte ricevute.

Corsi per numero di questionari inviati



Corsi per numero di risposte ricevute



### IV.3 Valutazione dell'offerta didattica

L'analisi che segue sulle opinioni degli allievi/e del ciclo XXXVIII riguardo l'offerta formativa della Scuola si focalizza sulle domande a risposta multipla Q1-Q9. I quesiti prevedono cinque possibili risposte: *strongly agree*, *agree*, *neutral*, *disagree*, *strongly disagree*. Per fornire dei risultati sintetici, le valutazioni fornite dagli allievi/e sono state aggregate a livello di *track*/dottorato e sono state utilizzate per calcolare un indicatore percentuale di soddisfazione. A questo proposito, si ricorda che i dati relativi ai questionari di ciascun corso vengono imputati al *track*/programma che ha tale corso in programmazione didattica e non al *track*/programma di afferenza dei singoli allievi. Nel caso in cui un corso sia presente nella programmazione di più *track*/programmi, i dati vengono imputati su tutti. Tale indicatore corrisponde alla media ponderata delle risposte fornite, dove i pesi vanno da 0 (*strongly disagree*) a 4 (*strongly agree*). La media ponderata così calcolata è stata poi divisa per 4 in modo da ottenere un indicatore tra 0 a 1 e, infine, moltiplicata per 100 così da ottenere una percentuale. I valori così ottenuti per ciascuna domanda e ciascun *track*/programma sono riportati in Tabella 19.



Tabella 19: Indicatore sintetico delle opinioni degli allievi/e per track/dottorato (ciclo XXXVIII).

Programma	Track	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Total
CCS	AMCH	77,6	80,4	69,9	72,9	79,3	80,7	82,4	78,8	85,1	78,6
	CCSN	75,6	79,4	73,8	74,5	80,9	84,3	89,3	82,3	86,8	80,8
	MUST	80,5	84,0	75,8	74,7	83,6	72,0	70,0	81,9	78,3	77,9
Totale CCS		77,8	81,1	72,9	73,9	81,1	79,3	81,0	80,9	83,7	79,1
CySeC		84,0	87,3	82,7	85,2	83,8	87,9	84,5	87,6	87,9	86,0
EADS		82,9	86,2	76,2	80,6	82,4	85,0	85,3	88,2	87,5	83,9
MDT		79,9	94,4	88,2	82,6	80,6	89,6	94,4	92,4	91,7	88,2
SyS		89,1	90,5	86,4	87,8	84,6	89,6	89,1	91,9	91,9	89,2
Totale		81,7	85,0	77,4	79,6	82,3	83,8	84,1	85,6	86,6	83,1

A livello di dati aggregati, si riscontra un grado di soddisfazione generale del XXXVIII ciclo che si attesta in tutte le domande nell'intervallo di valori 80-86, con una media generale di 83,1. Una piccola eccezione a questa regolarità è rappresentata dalla domanda Q3v, con un valore aggregato di 77,4. In merito alla domanda Q3, si ricorda che essa risulta tra le domande modificate rispetto ai TEQ precedenti. La domanda nella versione precedente, che chiameremo Q3\*, era formulata infatti nella forma seguente: "Il corso è stato rilevante e utile per il mio progetto di ricerca". La ragione di questa modifica era stata ravvisata nella relazione precedente della Commissione nel fatto che al momento della valutazione dei corsi alcuni allievi/e non avessero ancora identificato con chiarezza il proprio progetto di ricerca. In tal caso è possibile che tali allievi/e, non sapendo come rispondere alla domanda e non disponendo della possibilità di non rispondere a questo quesito, avessero fornito una risposta neutrale. Inoltre, la Commissione aveva ritenuto che la domanda Q3\*, per come posta, fosse di dubbia interpretazione in termini di valutazione della qualità della didattica. Infatti, dato il suo impianto multidisciplinare, la Scuola offre sia corsi altamente specialistici sia corsi di base che risultano necessari alla creazione di conoscenze condivise tra allievi/e provenienti da diverse discipline. Tali corsi di base possono non risultare del tutto in linea con lo sviluppo di specifici progetti di ricerca, ma non per questo dovrebbero essere valutati meno positivamente. La nuova formulazione della domanda aveva pertanto come obiettivo quello di correggere le imperfezioni della precedente Q3\* e verificare se la ragione dei suoi valori sotto-media potesse essere attribuibile a esse. La commissione ritiene che il risultato di tale modifica sia da considerare parziale. Sebbene l'attuale Q3 riscontri valori non ancora allineati a quelli delle altre domande, rileva comunque un aumento di tre punti rispetto ai valori riscontrati da Q3\* per il ciclo XXXVII.

A livello di *track*/programma, il grado di soddisfazione generale più alto è registrato da SyS, con un punteggio totale di 89,2. Non lontano da questo risultato si trova MDT, dottorato di nuova costituzione, che riporta un valore di soddisfazione generale pari a 88,2. Questi due programmi riportano valori particolarmente alti anche per la domanda Q3, con 86,4 e 88,2, rispettivamente. I valori medi più bassi sono invece quelli registrati da MUST (77,9) e AMCH (78,6), con quest'ultimo in particolare che registra anche un valore minimo di 69,9 rispetto alla domanda Q3. In Figura 2 vengono rappresentati graficamente i dati per singolo *track*/programma.

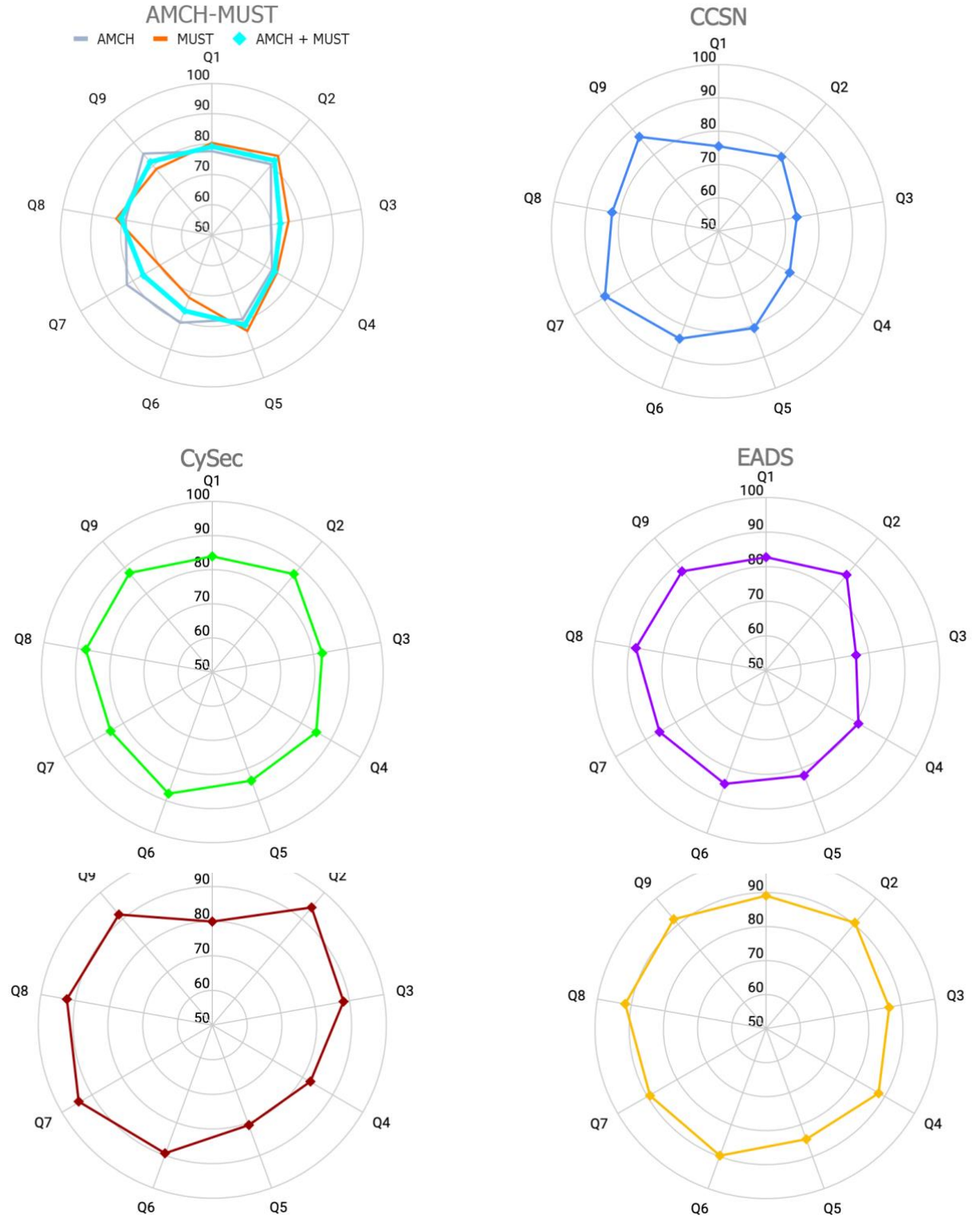
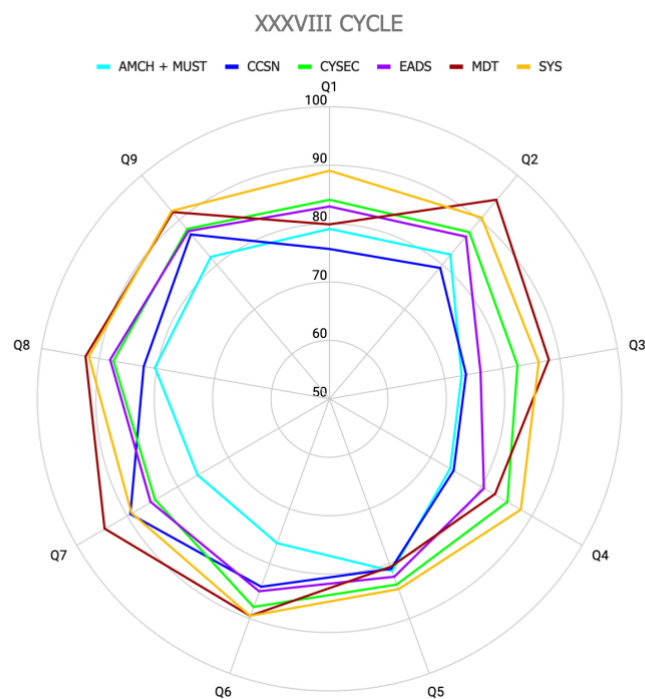


Figura 2: Radar plots degli indicatori sintetici delle opinioni degli allievi/e per track/programma (ciclo XXXVIII).

In Figura 3 sono riportati in un unico *radar plot* tutti i *track/programmi* (per AMCH e MUST, è riportato il *plot* aggregato). Da questo grafico è possibile notare che il grado di soddisfazione per ciascuna domanda è eterogeneo tra i vari *track/programmi*, confermando che ad una valutazione dei dati aggregata si debba accompagnare un'analisi parallela per ciascun *track/programma*.

Figura 3: Radar plot degli indicatori sintetici delle opinioni degli allievi/e di tutti i *track/programmi* (XXXVIII ciclo).



In Figura 4 si riportano gli indicatori sintetici per i singoli quesiti in base alla tipologia di corso per il ciclo XXXVIII. In generale, gli indicatori riferiti a corsi obbligatori tendono ad essere inferiori rispetto a quelli riferiti a corsi a scelta. Osservando la figura, questa differenza viene rilevata anche per il ciclo XXXVIII. Il *gap* registrato tra corsi opzionali e obbligatori è piuttosto omogeneo su tutte le domande. Va inoltre sottolineato che, in continuità con le precedenti relazioni, l'analisi non è stata effettuata a livello di *track/programmi* in quanto vi sono notevoli differenze in termini di relativa presenza di corsi obbligatori e corsi a scelta: ad un estremo nel *track* MUST la stragrande maggioranza dei corsi risulta essere obbligatoria mentre all'estremo opposto nel programma SyS tutti i corsi risultano a scelta.

Un ultimo aspetto rilevante concerne l'analisi di possibili differenze nelle opinioni degli allievi/e in base all'affiliazione del docente che ha tenuto il corso. Nel XXXVIII circa il 71% dei corsi è stato tenuto da docenti affiliati alla Scuola. Questo dato risulta inferiore rispetto all'80% dei cicli precedenti. A contribuire all'aumento relativo dei corsi tenuti da docenti esterni sono stati soprattutto due *track/dottorati* di nuova istituzione, ossia MUST e CySec: insieme a AMCH, che già nei cicli precedenti risultava il *track* con maggior ricorso a docenti esterni, arrivano a coprire l'83% dei corsi tenuti da docenti non affiliati IMT. Dall'altra parte, tutti gli altri *track* presentano un ricorso a docenze esterne significativamente minore. Tenuto conto di questa eterogeneità e, più precisamente, dell'esiguo numero di corsi tenuti da docenti esterni in quattro *track* su sette, la Commissione ha deciso comunque di analizzare questo aspetto a livello aggregato sull'intero ciclo, in continuità con quanto fatto nelle precedenti relazioni. La Figura 5 evidenzia una sostanziale sovrapposizione nelle opinioni medie degli allievi/e tra corsi tenuti da docenti della Scuola e corsi tenuti da docenti esterni. Tra le lievi differenze vale forse la pena rilevare una tendenza a una maggiore

performance dei corsi tenuti da docenti esterni nel range di domande dedicate alla valutazione generale del corso (domande Q1-Q5), mentre questi dati tendono a essere migliori per i docenti interni nella sezione di domande dedicata alle valutazioni del docente (domande Q6-Q9).

Figura 4: Radar plot degli indicatori sintetici delle opinioni degli allievi/e per tipologia di corso (ciclo XXXVIII).

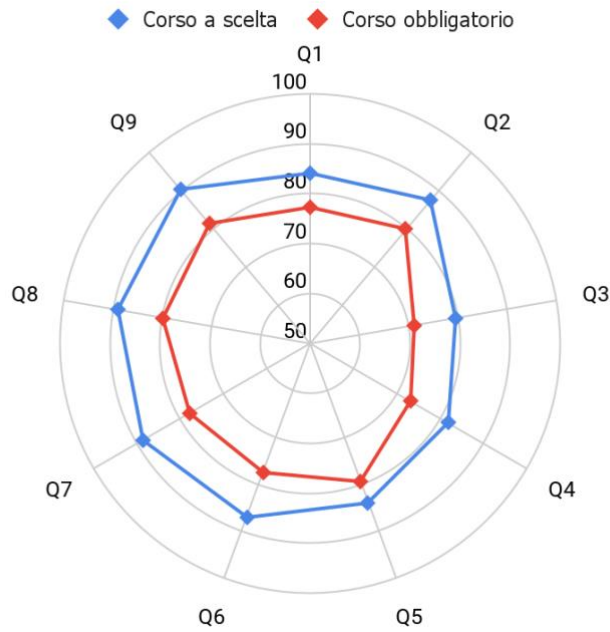
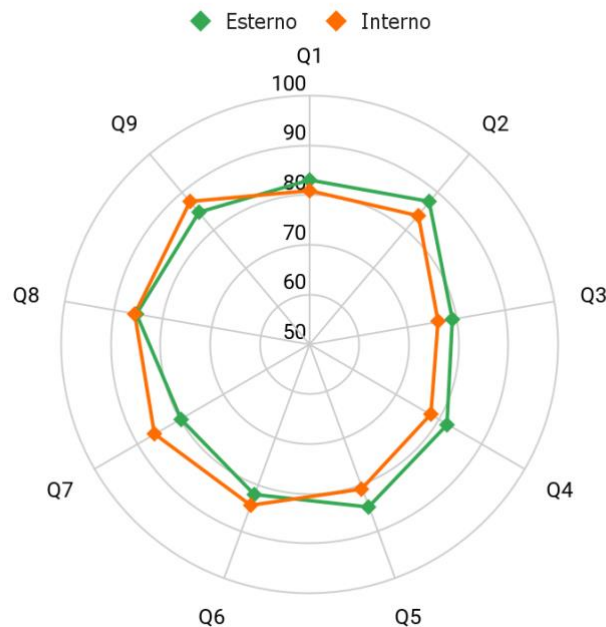


Figura 5: Radar plot degli indicatori sintetici in base ad affiliazione del docente (ciclo XXXVIII).



## V – QUADRO D: ANALISI E PROPOSTE IN MERITO AI SERVIZI OFFERTI AGLI ALLIEVI/E

### V.1 - Introduzione

Questa sezione fornisce un'analisi completa dei servizi offerti agli allievi/e e al personale didattico ed amministrativo, traendo spunti dai questionari *Good Practice* somministrati nel 2023 e dalle varie voci che essi prendono in esame (V.2). Inoltre, questa sezione racchiude temi più ampi relativi ai servizi, richiamando l'attenzione su aspetti-chiave discussi durante le riunioni della Commissione (V.3). Alcune azioni specifiche della Commissione sono richiamate conclusivamente (V.4).

### V.2 - Questionario *Good Practice* 2022

#### V.2.1 – Risultati

I questionari, che hanno valutato i servizi forniti nel 2022, prevedevano una griglia di punteggio da 1 a 6. È fondamentale notare che questi risultati riflettono le prestazioni del 2022. Il tasso di risposta ha rivelato un aumento della partecipazione degli allievi/e, con 78 allievi/e su 180 che hanno risposto (43,3%). Questo dato segna un aumento rispetto alla somministrazione effettuata nel 2022 (36%, servizi erogati nel 2021) ma una diminuzione rispetto a quella effettuata nel 2021 (47%, servizi erogati nel 2020). La soddisfazione complessiva è stata in media di 4,26 su 6, con un notevole aumento rispetto al 3,96 dell'anno precedente.

La ripartizione della soddisfazione tra i vari servizi è la seguente:

Servizio	Voto medio (scala: 1-6)	Voto medio (scala: 0-100)
<i>Teaching Support</i>	4,17	63,4
<i>Research Support</i>	4,21	64,2
<i>Administration and personnel management</i>	3,84	56,8
<i>Supply support and campus services</i>	4,09	61,8
<i>IT systems</i>	4,44	68,8
<i>Communication services</i>	3,59	51,8
<i>Quality of information and information dissemination</i>	3,60	52
<i>Library services</i>	4,94	78,8

Per quanto riguarda la performance della Scuola rispetto all'anno precedente, il 24% degli allievi/e l'ha giudicata migliore, il 37% uguale, il 5% peggiore, mentre il 33% non era sicuro. Per quanto riguarda l'importanza dei servizi di supporto, il 40% degli allievi/e ha dato priorità al Supporto alla ricerca, seguito da Infrastrutture e servizi del campus (22%).

#### V.2.2 - Comunicazione interna ed esterna

La soddisfazione per la comunicazione interna (3,59) ed esterna (3,60) è rimasta in linea con l'anno precedente. In particolare, la diffusione di informazioni sulla sostenibilità ambientale ha registrato un miglioramento della soddisfazione (da 3,12 a 3,52). Tuttavia, i commenti liberi hanno ribadito la necessità di una comunicazione più organizzata, strutturata e coerente verso gli allievi/e da parte dell'amministrazione, in particolare dell'Ufficio Campus. Ciò sottolinea il ruolo centrale di una comunicazione efficace e trasparente nel promuovere un ambiente accademico positivo e informato. La comunicazione esterna sui social media ha suscitato preoccupazioni per il suo orientamento prevalentemente italiano, che ostacola la competitività della Scuola a livello europeo e internazionale.

#### V.2.3 - Servizi di mensa

I servizi di mensa hanno ricevuto una valutazione media di 3,57, in leggero calo rispetto all'anno precedente (3,66). Sebbene gli allievi/e abbiano elogiato la competenza e la cortesia del personale della mensa, ci sono preoccupazioni degne di nota per quanto riguarda la qualità degli ingredienti e la varietà del menu della mensa, che hanno contribuito a ridurre la valutazione complessiva di questo servizio.

#### V.2.4 - Servizi di rimborso spese di missione

Una delle aree critiche che richiedono un'attenzione particolare è quella dei servizi di rimborso. I 51 rispondenti a questa domanda hanno valutato la qualità dei servizi di rimborso con un punteggio medio di 3,88, in calo rispetto al 4,18 dell'anno precedente. È tuttavia degno di nota il fatto che da marzo 2023 il servizio di rimborso ha dimostrato progressi lodevoli, migliorando in modo significativo la velocità di elaborazione dei rimborsi fino a circa 2 settimane dalla presentazione delle ricevute. La Commissione ha preso atto con soddisfazione di questo sforzo di efficientamento messo in atto con successo dall'amministrazione della Scuola. A questo fine è essenziale sottolineare che eventuali ritardi nel processo di rimborso sono tipicamente attribuibili a richieste non presentate o compilate in modo errato. Questo dato sottolinea l'importanza di processi di presentazione chiari e accurati, che garantiscano un'esperienza di rimborso più agevole per gli allievi/e.

### **V.3 - Altri temi**

#### V.3.1 - Gestione delle postazioni di lavoro

Un tema degno di nota riguarda la gestione degli spazi per le scrivanie, che rivela una discrepanza tra il numero di allievi/e presenti alla Scuola e la disponibilità di spazi per le scrivanie all'interno della Scuola. Per affrontare questa sfida, la Commissione Spazi sta formulando un piano triennale completo. Questo piano strategico mira a ottimizzare la gestione a breve e a lungo termine degli spazi per le scrivanie, tenendo conto dell'evoluzione delle esigenze della popolazione studentesca. All'interno della Commissione Spazi sono state discusse diverse proposte, tra cui l'implementazione di un sistema di prenotazione delle postazioni nel Complesso San Francesco e nel Complesso Brunero Paoli simile a quello utilizzato in biblioteca, ma per un periodo prolungato, probabilmente su base mensile. Per garantire l'inclusività, è stata convocata un'assemblea studentesca per raccogliere le opinioni in merito, rendendo la questione un problema continuo e monitorato da vicino dalla Commissione e dalla Commissione Spazi.

#### V.3.2 - Complesso Brunero Paoli

Le preoccupazioni sollevate dagli allievi/e del XXXVIII ciclo hanno messo in luce diversi problemi all'interno del complesso Brunero Paoli. Sono stati segnalati casi di aule di studio chiusi e successivamente riaperti dall'Ufficio Campus. Inoltre, è stata evidenziata l'assenza di zanzariere e di controllo degli insetti nelle stanze, insieme a un problema di aria condizionata troppo fredda in estate senza la possibilità di aprire le finestre. Sebbene queste preoccupazioni siano persistite per tutta l'estate 2023, si prevede una risoluzione nel prossimo anno, a condizione che le migliorie in oggetto vengano approvata dalla Fondazione.

#### V.3.3 - Servizi per la carriera

Un apposito incontro è stato dedicato al benessere mentale dei dottorandi su scala globale, con una presentazione completa delle misure messe in atto dalla Scuola tramite il servizio Career Services e Placement dell'Ufficio Dottorato. Oltre a un approccio diagnostico, le proposte future del servizio Career Services includono l'implementazione di workshops sulle soft skills e una più stretta integrazione con le associazioni di categoria. La Commissione si è impegnata attivamente nelle discussioni su queste iniziative, riconoscendo l'importanza dell'implementazione di misure atte a garantire il benessere olistico degli allievi/e e la loro preparazione alle carriere future.

### **V.4 - Azioni della Commissione**

In risposta alle preoccupazioni e alle esigenze individuate, la Commissione ha intrapreso alcune azioni per affrontare aree specifiche della vita degli allievi/e sia all'interno del campus che al di fuori di esso. In primo luogo, riconoscendo le diverse esigenze alimentari della comunità studentesca, la Commissione è attivamente impegnata in discussioni con l'amministrazione della Scuola per stipulare un contratto con un fornitore di carne macellata secondo le regole dell'halal islamico che venga incontro alle richieste da parte della comunità musulmana di IMT in merito alla natura delle carni dei cibi della mensa. La richiesta mira a fornire a questi allievi/e l'opportunità di consumare pasti a base di carne, ampliando così le loro scelte culinarie al di là delle opzioni vegetariane, le uniche attualmente disponibili per ottemperare alle necessità di cibo halal. Questa iniziativa mira a garantire l'inclusività e a soddisfare le esigenze della comunità musulmana dell'IMT. Un'apposita segnalazione è stata inviata al proposito all'Ufficio Campus, il quale ha prontamente contattato la ditta che, per contratto, fornisce i generi alimentari alla mensa, per iniziare ad affrontare il problema.

Analoga attenzione è stata prestata alla politica della Scuola riguardante la dismissione degli account di posta elettronica (con relativi strumenti Google) e la disabilitazione dei badge per l'accesso ai vari locali del campus, nel momento delicato del termine del percorso di studi di allievi/e. La Commissione auspica che un apposito regolamento

venga stilato e tempestivamente trasmesso agli allievi/e, con ragionevole anticipo rispetto alla dismissione degli accounts/badges, in modo da minimizzare i disagi. Un'apposita segnalazione è stata inviata al proposito al Presidio.

Inoltre, la Commissione dimostra il suo impegno per il benessere globale degli allievi/e mantenendo il monitoraggio della politica di assegnazione delle postazioni di lavoro agli allievi/e. Rimanendo informata e monitorando da vicino gli sviluppi in quest'ambito, la Commissione si propone di assicurare un ambiente accademico ottimale e inclusivo, affrontando sia le preoccupazioni immediate che le considerazioni a lungo termine a beneficio della comunità studentesca.

Infine, per quanto riguarda i periodi di studio e di ricerca che gli allievi/e svolgono al di fuori del campus ed all'estero, la Commissione riconosce i significativi passi avanti compiuti nei processi di rimborso da parte dell'amministrazione della Scuola nel corso dell'anno 2023. Sono stati notati evidenti miglioramenti, in particolare nella velocità di elaborazione dei rimborsi, che ora vengono effettuati entro un lasso di tempo ottimale, cioè di due settimane dalla presentazione delle ricevute. La Commissione apprezza la maggiore efficienza e trasparenza di questi processi, che contribuiscono a un'esperienza complessivamente positiva per gli allievi/e, pur con le residue opacità segnalate nella sezione V.2.4.

## VI - QUADRO E: SOMMARIO DELLE PRINCIPALI PROPOSTE CONTENUTE NELLA PRESENTE RELAZIONE

La presente sezione riassume le principali proposte avanzate nella presente relazione, con indicazione dell'ambito di afferenza (Didattica; Servizi; Internazionalizzazione) e delle sezioni della relazione in cui sono trattate più diffusamente.

Problema	Proposta	Destinatario
1) (Didattica) La maggior parte dei docenti ha caricato nella cartella Drive apposita solo il syllabus del corso (obbligatorio per tutti i docenti): alcuni docenti hanno caricato anche ulteriore materiale didattico, altri hanno purtroppo lasciato completamente vuota le cartelle dei propri insegnamenti (III.1.2).	La Commissione auspica che tutti i docenti provvedano almeno al caricamento dei syllabi dei propri corsi e, a tal fine, suggerisce che ogni anno venga inviato tramite email un promemoria ai docenti con l'indicazione di una deadline per il caricamento nelle cartelle dei syllabi relativi ai propri corsi. Essa auspica altresì di rendere pubblico nella rete intranet della Scuola il link alla cartella Drive da cui si accede alle cartelle dei singoli corsi	Prorettore alla Didattica e Presidio
2) (Didattica) La valutazione espressa negli <i>End of Year Questionnaire</i> rileva aree di scarsa soddisfazione	La Commissione auspica che i risultati di tali questionari siano fatti oggetto di attenta considerazione, con forme concrete di presa in carico (ad es. tramite un incontro tra il Presidio e i Coordinatori dei programmi di dottorato)	Coordinatori dei Programmi di Dottorato e Organi della Scuola deputati all'assicurazione della qualità
3) (Didattica) I calendari delle lezioni sono stati resi noti solo a fine ottobre 2023, nonostante che alcuni	La Commissione auspica che le operazioni di definizione dei calendari inizino tempestivamente,	Coordinatori dei Programmi di Dottorato e Organi della Scuola deputati all'assicurazione della



<p>responsabili di dottorato abbiano inviato il calendario all'Ufficio Dottorato prima o subito dopo il periodo delle vacanze estive (III.2.2).</p>	<p>in modo che essi siano pronti e resi noti entro fine settembre/inizio ottobre.</p>	<p>qualità; Prorettore alla Didattica e ai Servizi Informatici</p>
<p>4) (Didattica) L'Ufficio Dottorato, nonostante la dedizione del personale affiliato, risulta sottodimensionato e scarsamente equipaggiato per far fronte alle esigenze degli allievi/e e della Commissione (ad es. nella trasmissione tempestiva dei dati dei questionari e nella loro strutturazione ottimale ai fini delle analisi (III.3)</p>	<p>Potenziamento dell'Ufficio Dottorato e sua dotazione di opportuno supporto informatico per l'immissione, la gestione e la trasmissione dei dati, con impiego di personale informatico ad hoc</p>	<p>Direttore Generale; Prorettore alla Didattica; Presidio</p>
<p>5) (Didattica) Valutazione dell'opportunità di attribuire crediti alle attività formative seguite dagli allievi/e e di coinvolgerli in mansioni di assistenza all'insegnamento (III.3)</p>	<p>La Commissione auspica che la Scuola valuti queste opportunità, soppesando costi e benefici delle eventuali azioni</p>	<p>Direttore Generale; Prorettore alla Didattica e Presidio</p>
<p>6) (Servizi) Assenza di una comunicazione organizzata, strutturata e coerente verso gli allievi/e da parte dell'Amministrazione, in particolare dell'Ufficio Campus (V.2.2).</p>	<p>La Commissione auspica che le comunicazioni da parte dell'amministrazione agli allievi/e siano più puntuali e che gli allievi/e siano informati e ricevano spiegazioni sulle decisioni prese.</p>	<p>Direttore Generale; Amministrazione della Scuola</p>
<p>7) (Servizi) Definizione di una politica più efficiente di allocazione delle scrivanie a uso degli allievi/e anche grazie al dialogo con la Commissione Spazi, la quale sta formulando un piano triennale completo (V.3.1).</p>	<p>I rappresentanti degli allievi/e in seno alla Commissione hanno indetto un'assemblea generale per comprendere i motivi di tale disagio e trovare con la Commissione Spazi una soluzione soddisfacente. La Commissione auspica un maggior dialogo che possa facilitare gli allievi/e nella comunicazione dei loro problemi e il coinvolgimento nelle possibili soluzioni.</p>	<p>Direttore Generale; Amministrazione della Scuola, Commissione Spazi</p>

<p>8) (Servizi) Scarsa chiarezza della politica della Scuola riguardante la dismissione degli account di posta elettronica (con relativi strumenti Google) e la disabilitazione dei badge per l'accesso ai vari locali del campus al momento del termine del percorso di studi degli allievi/e.</p>	<p>La Commissione auspica che un apposito regolamento venga tempestivamente trasmesso agli allievi/e, con ragionevole anticipo rispetto alla dismissione degli accounts/badges</p>	<p>Direttore Generale; Amministrazione della Scuola, Presidio</p>
<p>9) (Servizi) Sono state segnalate problematiche da parte di allievi/e del XXXVIII ciclo relative al complesso Brunero Paoli (spazi di studio temporaneamente chiusi; problemi derivanti dalla combinazione tra (i) gestione centralizzata dell'aria condizionata a temperature basse; (ii) possibilità di spegnere l'aria condizionata solo aprendo le finestre; (iii) assenza di zanzariere alle finestre) (V.3.2).</p>	<p>I rappresentanti degli allievi/e in seno alla Commissione hanno incontrato i rappresentanti del XXXVIII ciclo per comprendere i motivi di tale malcontento e trovare una soluzione soddisfacente con la Commissione Spazi e l'Amministrazione della Scuola.</p>	<p>Direttore Generale; Amministrazione della Scuola, Commissione Spazi.</p>
<p>10) (Internazionalizzazione) Necessità di misure che incrementino la quantità di dati disponibili sulle domande e sulle ammissioni degli allievi/e internazionali (II).</p>	<p>Dotare l'Ufficio Dottorato di personale dedicato a questo scopo, anche reclutato tra gli allievi/e dietro remunerazione</p>	<p>Presidio</p>
<p>11) (Internazionalizzazione) Flessione del numero degli allievi/e che hanno conseguito la laurea all'estero (III.3)</p>	<p>La Commissione auspica che la Scuola consideri attentamente questo dato.</p>	<p>Prorettore alla Didattica; Presidio; Delegato alla Cooperazione e alle Relazioni Internazionali</p>
<p>12) (Internazionalizzazione) La componente internazionale degli allievi/e ha esigenze alimentari attualmente non coperte dall'offerta della mensa (V.2.3).</p>	<p>Garantire l'inclusività e il pluralismo venendo incontro alle esigenze alimentari della comunità internazionale della Scuola.</p>	<p>Amministrazione della Scuola</p>

## VII - CONCLUSIONE

I tre ambiti di indagine della presente relazione richiamati all'inizio (sopra, I.4) meritano attenta riflessione. Dal punto di vista dell'offerta **didattica**, le nuove opportunità di formazione accademica per un verso hanno permesso di incrementare e differenziare l'offerta dottorale, secondo una tendenza sicuramente proficua; per un altro verso, tuttavia, esse si intrecciano con una valutazione complessiva dei vari dottorati da parte degli allievi/e, in riferimento soprattutto ai singoli anni di corso (si veda sopra, sezione III.1.3), oltre che al percorso dottorale nella sua interezza ed ai singoli insegnamenti, che manifesta **livelli di soddisfazione indicativi di criticità** da approfondire e gestire opportunamente, a fronte di un tasso di risposta ai questionari in aumento.

Dal punto di vista dei **servizi**, l'espansione del corpo studentesco della Scuola ripropone criticità riguardanti, l'alloggio, le postazioni di lavoro, la mensa, gli account di posta elettronica ed i badge che già sono emerse e sono state segnalate nelle precedenti relazioni annuali. In quest'ambito, l'attenzione della Scuola deve allargare lo sguardo dagli allievi/e affiliati ai dottorati di cui la Scuola è sede amministrativa, alle altre tipologie di studenti che gravitano sulla Scuola (studenti afferenti a dottorati co-gestiti dalla Scuola, visiting students etc.), tenendo presente, per quanto riguarda ad esempio gli alloggi, che locare un appartamento in una città a vocazione turistica come Lucca presenta grandi difficoltà.

Riguardo infine al **carattere ed alla vocazione internazionale**, la Scuola è chiamata a monitorare il suo grado di attrattività internazionale e la variazione dell'afflusso di allievi/e internazionali nel corso del tempo (in particolare dopo la fine della pandemia Covid-19 e del suo impatto negativo sul numero di domande e di ammissioni al dottorato di allievi/e internazionali rispetto ad allievi/e italiani, come documentato nella relazione del 2022). Al tempo stesso, la Scuola è chiamata a prestare attenzione ai servizi specifici per gli allievi/e internazionali che essa eroga per aumentare tale attrattività. In quest'ottica deve inserirsi la riflessione sull'opportunità di somministrare in futuro un possibile questionario specifico per gli allievi/e stranieri, secondo l'auspicio espresso dalla Commissione nella Relazione 2022.

Per assicurare agli allievi/e un **immediato feedback** delle sollecitazioni pervenute, attuare **misure che li/e incentivino** a ricorrere alla Commissione per le questioni di sua competenza, e che permettano loro di **divenire pienamente partecipi** dei processi di Assicurazione della Qualità, la Commissione constata con piacere che anche la presente relazione, come quella degli anni passati, verrà fatta oggetto di una **restituzione pubblica**, aperta all'intera comunità accademica della Scuola, in un incontro in lingua inglese fissato per 20 febbraio 2024. A tale incontro tutte le componenti della Scuola siano invitate, come occasione di scambio di opinioni e di riflessione ulteriore sui temi affrontati e come opportunità per **ribadire all'intera Community della Scuola le prerogative, i compiti e l'importanza della Commissione** all'interno del sistema di Assicurazione della Qualità della Scuola. Per favorire la massima partecipazione possibile a questo incontro e per agevolare la comunicazione all'interno di esso la Commissione chiede la sospensione di ogni altra attività accademica e l'aggiunta di un momento conviviale al termine dei lavori.

Lucca, 21 dicembre 2023

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti